

*И. И. Марийчук***О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ТЕХНИКАХ ЧТЕНИЯ ТЕКСТОВ**

За обширность интересов и вклад в фундаментальные науки биограф Эндрю Робинсон охарактеризовывает великого ученого-полимата Томаса Юнга «последним человеком, который знал все». Хотя на этот счет есть и другие точки зрения, согласно которым последним человеком, который полностью знал свою культуру, считают Аристотеля.

Специфика современного мира накладывает на человека узы специализации. Сфера знаний одного исследователя, сфера его власти и влияния в научном мире стремятся ко все меньшим масштабам. Такие ограничения приводят к появлению книг, подобных тексту Пьера Байяра «Искусство рассуждать о книгах, которых вы не читали». В ней исследователь выносит три неписанных запрета социума на усиливающиеся практики «нечтения». «Первый можно условно назвать «обязанностью читать». Второй запрет можно назвать «обязанностью читать целиком». Третий неписанный закон нашей культуры говорит, что необходимо прочесть книгу, чтобы высказываться о ней более-менее определенно» [1, с.5]. Ни в коем случае не призывая заниматься техникой «нечтения книг», мы все же должны наметить тенденцию в обществе, которая существует латентно и порой просто не может быть проговорена в виду своей табуированности.

Появление проблемы «нечтения» связано с количественным увеличением текстовых массивов и сложностями их обработки. Но если работа Пьера Байяра является скорее литературоведческим эпатажем, то работа Франко Моретти «Дальнее чтение» и наработки в сфере digital humanities являются примером конкретных техник, направленных на решение данной проблемы.

Сложность обработки гигантских объемов данных привычными методами актуализирует проблему поиска новых путей их исследования. «Оптический анализ», который основан на прямой концентрации над текстом и его составляющими, и герменевтический close reading не позволяют охватить систему целиком [3, с. 4]. Такие подходы не способствуют пониманию целостной ситуации и создают помехи в конструировании новых концептов.

Нельзя сказать, что данная проблема возникла только в эпоху информационной революции. Еще в первой трети XX-го века в работе «Поэтика заглавия» Сигизмунд Кржижановский намечает новый метод взаимодействия с большими объемами текстов. Кржижановский предлагает работать с такими массивами информации на уровне заглавия: «Заглавие, поскольку оно не в отрыве от единого книжного тела и поскольку оно, в параллель обложке, облегает текст и смысл, – вправе выдавать себя за главное книги» [2, с.13]. Кржижановский актуализирует проблему метода озаглавливания и логической схематики заглавия. Автор рассматривает ситуации того, как трансформируется заглавие, получая все больше власти и образуя вокруг себя систему, добавляя к названию текста имя автора, составителя, год, издательство и прочие элементы титулблата.

Проходя сквозь трансформации, заглавие текста становится частью заголовочного комплекса. Составные элементы этого комплекса: заглавие, которое реализовывает сигнально-привлекающую функцию и аннотация, представляющая собой формулировку основной проблемы и вывода работы. Вместе они ускоряют процесс ориентации и знакомства читателя с текстом на фоне гигантских массивов информации.

При увеличении просматриваемого объема текстов мы отходим от анализа уже еле заметных авторских структур и начинаем видеть картину текстовой системы целиком – многочисленные ситуации влияний и взаимоотношений внутри неё.

Продумывая пути дальнейшего анализа зафиксированной выше ситуации можно прийти к заключению, согласно которому в процессе «дальнего чтения» становится ва-

жен не сам текст, а образующуюся сложносистемная «текстовая ситуация», в которой текст является, скорее, следствием, а не предпосылкой.

В своей сущности метод дальнего чтения движим позитивистскими интенциями и подталкивает гуманитаристику к естественным наукам, что само по себе не является новаторским путем. В анализе определенного текста мы можем натолкнуться или проявить некую интерпретацию или же гипотезу, для подтверждения которой обнаруживается несколько предпосылок. Метод дальнего чтения манифестирует идею о том, что гуманитаристике нужен следующий качественный этап в проверке этой гипотезы и двух-трех предпосылок становится недостаточно.

В рамках Digital Humanities смещается взор и существенно меняется инструмент исследования. При смене инструмента видится и иная картина, а вслед за этим обнаруживаются иные исследовательские задачи.

Помогут ли количественные методы устранить субъективность исследователя и нужно ли это? Скорее всего, ответ на этот вопрос может дать только время и коллективный опыт развития гуманитаристики.

Литература:

1. Байяр Пьер. Искусство рассуждать о книгах, которых вы не читали / Пьер Байяр. – М.: Текст. – 2014. – 190 с.
2. Кржижановский С.Д. Поэтика заглавий / С.Д. Кржижановский // С. «Страны, которых нет»: Статьи о литературе и театре. Записные тетради. – М.: ТОО Радикс. – 1994. – С.13
3. Моретти, Ф. Дальнее чтение / Франко Моретти / пер. с англ. А. Вдовина, О. Собчука, А. Шели, Науч. ред. перевода И. Кушнарера. – М.: Изд-во Института Гайдара, – 2016. – 352 с.