

Галиновский С. А.

СИСТЕМНО-ПАРАМЕТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД И ПРОБЛЕМА ЛАТЕНТНЫХ И ЯВНЫХ СТРУКТУР

1. Совпадение латентных и явных структур является, по мнению А. Уёмова, главным условием оптимальности системы: «соответствие явной и латентных структур систем является условием их оптимального функционирования» [2, с. 232]. К сожалению, дальнейшего развития данная теория не получила. А. Уёмов дал только ограниченные определения явных и латентных структур. «Явная структура системы – это ее системообразующее отношение», а дальше отмечается наличие: «латентных отношений, не удовлетворяющих данному системообразующему свойству» [2, с. 232].

2. Тут мы встречаемся с рядом проблем: насколько понятие отношений и структуры у А. Уёмова совпадают в данном случае и корректно ли называть латентные отношения – латентной структурой? Если да, тогда какими параметрами она может обладать? Не менее важно дать, эмпирическое описание того, что же может быть латентной структурой, особенно если мы работаем с политическими и социальными системами. Конечно, А. Уёмов даёт такие примеры. Если есть рабочая бригада, то отношения мастера, бригадира, ремесленника – это явные. А «отношения по возрасту, по происхождению, эмоциональные отношения» [2, с. 232] – это латентные. Далее, отмечается, что: «каждое из них тоже может стать системообразующим, но уже по другим системообразующим свойствам» [2, с. 232]. Но, тогда это вводит дополнительные сложности, как можно добиться абсолютного совпадения их и возможно ли вообще это, и нужно ли? Например, если бригаду возглавит пожилой, и хорошего происхождения человек, то будет ли это совпадение латентной и явной структуры? Более, того, будут ли эти отношения вообще латентными? Например, спецслужбы государства, это латентные его структуры или нет? Био-власть, о которой говорит М. Фуко, является ли латентной структурой, или это явная? Кроме того, проблематичным является и отсутствие формального определения. В связи с этим возможно несколько версий.

3. Если исходить из уточнённых определений систем как: «Системой с атрибутивным концептом и реляционной структурой является произвольная вещь (или являются произвольные вещи) (субстрат), на которой реализуется какое-то отношение (реляционная структура), обладающее произвольно взятым определённым свойством (атрибутивный концепт)» и «Системой с реляционным концептом и атрибутивной структурой является произвольная вещь (или являются произвольные вещи) (субстрат), на которой реализуется какое-то свойство (атрибутивная структура), находящееся в произвольно взятом определённом отношении (реляционный концепт)» [1; с. 110], то можно сделать вывод о том, что должны существовать, как атрибутивная латентная структура, так и реляционная латентная структура. Если рассмотреть атрибутивную структуру, то когда мы рассматриваем свойства, удовлетворяющие реляционному концепту, то мы опускаем все остальные, они становятся своего рода *qualitas occulta*, которым мы не придаём значения, но они присутствуют и могут оказывать существенное влияние на функционирование и бытие системы, точно так же и с реляционной структурой, тогда мы можем предположить наличие бесконечного количества латентных структур, совпадение которых может быть практически недоступно. Кроме того, они могут удовлетворять разным концептам, соответственно могут образовывать разные системы на одном и том же субстрате или вещи, или вещах. Таким образом, мы можем говорить о возможности латентных систем.

4. Если исходить из этого, тогда любая структура, не выделенная нами в данном наборе вещей и не удовлетворяющая данному концепту, будет латентной.

5. Возможно и то, что соотношение между латентной и явной структурой, такое же, как между актом и потенцией по Аристотелю. Латентная структура – это та структура, которая может быть выделена как системообразующее свойство или отношение, но пока не выделенная; когда же она выделена, она становится явной. То есть пере-

ходит из потенции в акт.

6. Отсюда, может возникнуть предположение о принципиальной неопределенности и неопишемости латентной структуры, потому что как только она описана, она становится явной. Таким же образом и формальное описание невозможно.

7. Латентная и явная структура соотносятся друг с другом как реляционная и атрибутивная, когда мы выделяем атрибутивную структуру, реляционная никуда не исчезает, однако относительно атрибутивной структуры является латентной и может оказывать влияние на функционирование системы.

8. Можно рассматривать существование латентной структуры как специфического проявления концепта, что отчасти связано с предыдущей версией. В некоторых случаях разные отношения между элементами могут удовлетворять одному и тому же концепту. Тогда отношение, которое является системообразующим, будет явным, все остальные – латентными. Например, мы создаем демократическое государство и закладываем определенную структуру, которая провозглашается как то, что поддерживает наши демократические ценности: выборы, всеобщее избирательное право, равенство и прочее. В то же время мы закладываем аппарат насилия, который будет обеспечивать этот порядок: разведка, службы госбезопасности, милиция и прочее. Первая будет явной, вторая латентной.

9. Развитие исследования соотношения латентных и явных структур может помочь дальнейшему развитию параметрической ОТС и пониманию оптимальности, но для этого необходима детальная разработка каждой из версий.

Список литературы:

1. Райхерт К. В. Уточнение определений понятия «система» в параметрической общей теории систем // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія Історія. Філософія. Політологія. – 2016. – № 11. – С. 106–112.

2. Уёмов Авенир Иванович Системный подход и общая теория систем / Авенир Иванович Уёмов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.