

ЛП адекватны друг другу. Последнее положение открывает возможность адекватного взаимоотношения данных логик, но только до вполне определенной степени, фиксированной в концепте – выражать что-либо с точностью до вещей, свойств и отношений.

Литература:

1. *Леоненко Л.Л., Цофнас А.Ю.* Об адекватности логического анализа философскому рассуждению / Л.Л. Леоненко, А.Ю. Цофнас // Вопросы философии. – 2004. – № 5. – С. 85-98

2. *Цофнас А.Ю.* Теория систем и теория познания / А.Ю. Цофнас. – Одесса: АстроПринт, 1999. – 308 с.

Повторева С. М.

ОБРАЗНОСТЬ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А.И.УЁМОВА

При чтении книг и статей Авенира Ивановича Уёмова я не встречала в его текстах знакомых мне с детства героев художественных произведений и мифологии, забавные ситуации, пронизанные искрами юмора, метафоры, аллюзии и т.д. Позже нашла рассуждения, свидетельствующие об его интересе к стилю философских текстов, о том, что подобные средства языковой выразительности использовались им не спонтанно, были тщательно продуманы и целенаправленны. Ученый стремился сделать обучение студентов и аспирантов увлекательным, написал много текстов, в которых эти средства используются очень активно. Он старался противодействовать традиции монологичности, наставительному тону учебных и научных текстов, сухому, чрезмерно рационализированному, наукообразному стилю. «Даже само слово «учебник» - очень скучное и пугающее» [1, с.14], – отмечал Авенир Иванович. Свои учебники он старался сделать интересными, активизирующими интеллектуальные эмоции. Он хотел, чтобы оба полушария головного мозга были задействованы в интеллектуальной работе его друзей и последователей.

Это не означает, что ученый отказывает представителям естествознания в праве традиционно излагать учебный материал, считает, что для солидных, «устоявшихся» наук такой стиль приемлем, ибо материал и так будет усваиваться в силу необходимости. Но для гуманитарных областей знания, а также новых дисциплин подобный стиль считал нежелательным.

Средств усилить читабельность учебных и научных текстов существует немало. Какие же из них предпочитал Авенир Иванович?

Их множество. Это диалогичность, введение в ткань текстов образов художественной литературы и мифологии, притч, ситуаций обыденной жизни, различных форм аналогии и т.д. Рассмотрим некоторые из них.

Ученый считал, что назидательность можно преодолеть с помощью диалога с воображаемым читателем. Он приводит пример книги Галилея «Диалог о двух главнейших системах мира: птолемеевой и коперниковой». Специалистам известно, что диалог был любимым жанром Платона, но этот философский жанр отнюдь не доминирует в философском дискурсе, традиционно монологичном и элитарном. В работе «Общая теория систем для гуманитариев» Авенир Иванович избирает для своего диалога героев романа А.Дюма «Три мушкетера», которые высказывают различные позиции в осмыслении особенностей теории систем, а также помогают выразить основные положения автора. Возьмем помещенный в начале книги разговор героев о женщинах и характере любовных отношений. Начавшись с такого интересного для всех предмета, диалог постепенно превращается в обсуждение особенностей категорий вещей, свойств и отношений. При этом автор помещает воображаемую встречу героев в знаменитый кабачок Одессы «Гамбринус», то есть вводит действие происходящего в хорошо знакомый многим людям бытовой контекст. Мушкетёр Портос отождествляет женщину с телесностью, стало быть рассматривает её как вещь. Далее идут рассуждения о том, что такая позиция неверна, что тела мы различаем пространственно, а вещи – по свойствам, качественно. Позицию Арамиса, не согласного с тем, что в женщине существенным является только тело, автор считает правильной, ибо «вещью может быть любое свойство, если ему, в свою очередь, приписано какое-то свойство или оно поставлено в некоторое отношение» [1, с.21]. Чтобы акцентировать важную идею о том, что свойство не меняет вещь, а отношение меняет, Авенир Иванович в дополнение к спору Портоса и Арамиса приводит примеры с разными видами любви (к коту, к городу, к жене и т.д.) и благодаря этим образам убеждает нас в обоснованности своей позиции. Эти образы играют роль аргументов, связывая в сознании читателя мир чувственных впечатлений с умопостигаемой идеей.

Активно пользуется Авенир Иванович образностью в других своих работах, в частности в «Метафизике». Разъясняя разницу между общественным и индивидуальным сознанием, он приводит примеры муравейника и муравья, тела и руки, а чтобы показать системный

характер коллективного бессознательного использует образ стада оленей на необитаемом острове, где у этих животных нет естественных врагов. Сущность одной из разновидностей систем (твеновых) Авенир Иванович разъясняет с помощью юмористического рассказа Марка Твена, повествуя о человеке, учившемся ездить на велосипеде. Этот человек все время наезжал на собак, а научившись ездить, не мог наехать на собаку, как ни пытался. Нет сомнения, столь забавный образ заставляет усмехнуться и вместе с этим эпизодом в памяти надолго остается представление о твенности как одном из значений системного параметра и о твенных системах [2, с.212-213].

В книгах Авенира Ивановича мы встречаем упоминания о множестве произведений русской и мировой художественной литературы. Говоря о серьезных жизненных ситуациях, например, любовных треугольниках, автор ссылается на А.Пушкина, М.Лермонтова, А.Куприна, Д.Дефо. Каждый раз образ героя произведения несет смысловую нагрузку в авторском замысле, является выразителем определенной идеи. Так, герой рассказа А.Куприна «Гранатовый браслет» участвует в рассуждениях Авенира Ивановича о простоте и сложности отношений в микросоциуме [2, с.222]. Робинзон Крузо способствует разъяснению сущности понятия концепта в контексте учения о соотношении добра и зла [2,с.198].

Авенир Иванович Уёмов постоянно использовал различные формы аналогии, к примеру, метафору: «Человек и общество не появляются сами по себе, как Минерва из головы Юпитера» [2, с.199], «Он смотрит на меня, как белый клоун на рыжего. Так, наверное, Леонардо да Винчи глядел на Микельанджело» [1, с.18]. Весьма интересными являются в его текстах аллюзии, а также исторические параллели. Так, проводя аналогию между ситуацией с фашизмом в Германии 20-х годов и нынешней обстановкой в бывших странах СНГ, автор наглядно показывает особенности ресурсных систем, делает прогнозы, звучащие ныне весьма актуально. Эта весьма развёрнутая аналогия для А.И.Уёмова не является самоцелью, хотя она очень интересна и поучительна. Он производит её логический, структурный анализ, выявляет взаимосвязь между причинами и следствиями в ресурсных системах, что позволяет ему делать научное обобщение и социальный прогноз. «Вполне возможно, - пишет Авенир Иванович, - что если бы не было немецкого нацизма 30-х годов, нацизм мог бы победить и в России, Украине... В этом случае малоактивное большинство могло бы поверить в тот рай, кото-

рый обещают нацисты. Но ведь немецкий нацизм уже был. И все знают, к чему он привел... Значит, наличие первого следствия снижает вероятность второго. Система оказывается ресурсной. Значит, нет фатального вывода о неизбежности победы нацизма. Но вместе с тем, нет и фатального вывода о невозможности этой победы. В конечном счёте, все будет определяться эффективностью борьбы с нацизмом в каждой из стран СНГ, в том числе, и вашей борьбы, дорогие мушкетёры» [1, с.170]. Авенир Иванович обращается к нам, ныне живущим мушкетёрам, с тем, чтобы мы не повторяли ошибок прошлого.

Вывод: Тема, которой посвящен этот текст, свидетельствует, в первом приближении, о широкой гуманитарной эрудиции выдающегося ученого. Но главное состоит в том, как он относился к делу своей жизни, к своим ученикам, которым стремился сообщить импульсы творчества, зажечь в их сердцах огонь познания и жажду улучшения мира. Смеею предположить, что широкое использование образности, наглядности является одним из выражений этой благородной цели, которой посвятил свою жизнь Философ Авенир Иванович Уёмов.

Литература:

1. Уёмов А. Общая теория систем для гуманитариев: учебн. пособ. / А.Уёмов, И. Сараева, А. Цофнас.– Wydawnictwo Universitas Redivia, 2001. – 276 с.

2. Уёмов А. Метафизика: учебн. пособ. / А. Уёмов. – Одеса: Астропринт, 2010. – 260 с.

Попова Ю.В.

ПРИНЦИП ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ В ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СИСТЕМ

Развитие современного общества обусловлено процессами глобализации и интеграции научного знания. С этими процессами тесно связано появление так называемых «наук-перекрестков», объединяющих в себе принципы и понятия различных теорий. Важное место в системе научного знания принадлежит системному методу и общей теории систем, которые повлияли на развитие классической физики, социологии, макроэкономики, медицины, экологии. Одним из вариантов общей теории систем является параметрическая общая теория систем, которая была разработана одесским философом и логиком А.И. Уемовым и его школой.