

рассмотрения (системных дескрипторов): концепт, структура и субстрат. Эти дескрипторы могут быть соотнесены друг с другом. Например, отношение структуры к субстрату дает структурную организацию системы, отношение субстрата к структуре – субстратную организацию. В соответствии с дескрипторами выделяются различные типы простоты-сложности. Наиболее существенными являются пять типов: концептуальная, структурная, субстратная, структурно-субстратная и субстратно-структурная типы простоты-сложности. Эти типы могут не соответствовать друг другу. Например, великая китайская стена, очень простая в структурном плане, обладает высоким значением субстратной сложности [5, с. 106]. Существенно, что указанная системная модель позволяет измерять сложность как количественно, так и качественно [4, с.197-209].

В качестве выводов отметим, что, во-первых, фактор сложности не является специфической характеристикой объектов гуманитарного знания, во-вторых, их сложность может быть измерена.

1. Гудмен Н. О создании звезд // Н.Гудмен. Способы создания миров. – М.: Идея-пресс - Праксис, 2001. – 326 с. // http://www.philosophy.ru/library/goodman/STAR_R.htm

2. Майнцер К. Сложность и самоорганизация. Возникновение новой науки и культуры на рубеже веков // <http://spkurdyumov.narod.ru/Man.htm>

3. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. – М.: Прогресс, 1994.– 259 с.

4. Уёмов А., Сараева И., Цофнас А. Общая теория систем для гуманитариев.- Wydawnictwo “Universitas Rediviva”, 2001. – 276 с.

5. Уёмов А.И. Свойства, системы, сложность // Вопросы философии. – 2003. – №6. – С. 96-110.

Воробьёв С. Г.

АВЕНИР УЕМОВ, АВТОР МЕТАФАЗИКИ

А.И. Уемов отстаивал необходимость иной онтологии, альтернативной традиционной, той, которая восходит к Декарту и – очевидно – к Платону.

Л.Н. Терентьева рассматривала два вида онтологических предпосылок: структурные и сущностные. (Последние – традиционны для философии Модерна). Иначе говоря, в данном случае речь идет о двух видах онтологии.

А.Ю. Цофнас различает онтологию натуральную, структурную и динамическую.

Инвариантами для концепций упомянутых глубокоуважаемых авторов являются:

во-первых, онтология структурная, использующая категории вещи, свойства и отношения;

во-вторых, онтология, соотносящая дух и материю, мышление и протяженность, субъект и объект, Я и не-Я и т.п. Эта последняя, слишком хорошо известная всем, называется по-разному: натуральная, сущностная, субстанциальная. Многими она почитается единственно возможной онтологией.

Тернарный базис структурной онтологии в основе своей имеет десять категорий Аристотеля. И с этим вряд ли станут спорить. Но...

Аристотелем написана работа о первой философии, названная впоследствии «Метафизикой». Может ли Аристотель быть автором «Метафизики»? Вопрос риторический.

Авенир Иванович неоднократно обращался к метафизической проблематике. Достаточно упомянуть его «Лекции о метафизике» и «Метафизику». Очевидно, А.И. Уемов является автором «Метафизики». Своей, но, разумеется, очень аристотелевской.

Более того. При «историческом материализме» онтологии не было. Гносеология была, а онтологии не было. Поскольку она отождествлялась с метафизикой. А та, в свою очередь, будучи синонимом «анти-диалектики», трактовались исключительно методологически, как безнадежно устаревший способ познавать явления в покое и вне связей, обособленно.

Учебные курсы и книги Авенира Ивановича, посвященные метафизике, восстанавливали ее в своих изначальных правах по преимуществу учения о сущем как таком.

Учитывая метафизический аспект онтологии вообще и структурной онтологии в частности, можно с полным основанием утверждать: «Авенир Иванович Уемов – автор метафизики!» Новой, структурной, в которой умозрение трактует сущее не как всеобщее, субстанцию, а как единичное, «то, что ни о чем не сказывается».