

ский язык. Анекдотичные истории, как правило, даются без ссылок на какие-либо источники, хотя и подкрепляют собою почти всякую точку зрения по тому или иному вопросу современной науки или метафизики (которая, согласно Уёмову, не может быть ни современной, ни наоборот). Такое обращение с материалом античности можно сравнить с образом Сократа, к которому то и дело прибегают его ученики, иллюстрирую свои философские построения.

Античность Уёмова – не проблема, а сокровищница, с помощью которой мы можем подтвердить одну концепцию и опровергнуть другую, и вместе с тем – зеркало, в котором мы можем чётче увидеть отражения всего, что нас окружает.

#### **Литература:**

1. Кузнецов Б.Г. История философии для физиков и математиков. – М.: Наука, 1974. – 352 с.
2. Соколов В. В., Ойзерман Т. И., Гулыга А. В., Каменский З. А., Смирнов В. А., Субботин А. Л., Жучкова В. А. В. Ф. Асмус — педагог и мыслитель // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – с. 31–51.
3. Уёмов А.И. Истина и пути её познания. – М.: Политиздат, 1975. – 88 с.
4. Уёмов А.И. Метафизика: учебное пособие. – Одесса: Астропринт, 2010. – 260 с.
5. Уёмов А.И. Основы практической логики с задачами и упражнениями. – Одесса: ОНУ им. Мечникова, филос. Отд. ИСН, 1997. – 388 с.
6. Уёмов А.И. Я был аспирантом Асмуса // Человек, 2000. – №2. – с.43 – 51.
7. Цофнас А.Ю. Философия. Ч. 1. Онтология.: учеб-справ. пособие. – Одесса:Наука и техника, 2009. – 196 с.
8. Цофнас А. Філософ Авенір Уйомов. Останнє інтерв'ю // Філософська думка. – 2012. - №5. – с. 95-112.

*Райхерт К. В.*

#### **Л. ФОН БЕРТАЛАНФИ – А. И. УЁМОВ: МОДЕЛЬ, АНАЛОГИЯ, СИСТЕМА**

В ряде своих работ А. И. Уёмов (1928 – 2012) связывал друг с другом понятия «модель», «аналогия» и «система». Так, в работе «Логические основы метода моделирования» А. И. Уёмов определял понятие «модель» таким образом: модель – это система, «исследова-

ние которой служит средством для получения информации о другой системе» [3, с. 48]. Определение «модели» А. И. Уёмова основывается на двух характеристиках модели:

1) модель – это «мысленно представляемая или материально реализованная система» [3, с.25];

2) модель – это «средство изучения прототипа» [3, с. 26].

Данные характеристики позволяют задействовать для изучения моделей и процесса получения моделей – моделирования логический способ познания: выводы по аналогии, предметом которого является перенос информации с модели на прототип, и системный подход. И то и другое было разработано А. И. Уёмовым.

В работе «Аналогия в практике научного исследования» А. И. Уёмов показал, что такое вывод по аналогии, как он работает, и дал классификацию выводов по аналогии; всего он их насчитывает 51 вид [2].

А. И. Уёмов в рамках системного подхода разрабатывал параметрическую общую теорию систем [4], видовым отличием которой от других общих теорий систем является рассмотрение систем как вещей, обладающих специфическими свойствами и отношениями, известными как «системные параметры». В параметрической общей теории систем принимаются два типа систем – системы с атрибутивным концептом и реляционной структурой и системы с реляционным концептом и атрибутивной структурой. Также эти типы систем называют «моделями систем» или «системными моделями». Это позволяет говорить о том, что не только модели следует рассматривать как системы, но и системы – как модели. В некотором аспекте представление объекта как системы является моделированием системы, то есть системным моделированием. Так как в данном случае речь идёт о параметрической общей теории систем, то следует говорить о системно-параметрическом моделировании, а так как в параметрической общей теории систем признаются две модели систем, то следует говорить о двойственном системно-параметрическом моделировании.

Так или иначе, это всё стало возможным благодаря автору термина «общая теория систем» Л. фон Берталанфи (1901-1972). В самом начале разработки собственной общей теории систем Л. фон Берталанфи сформулировал следующие цели общей теории систем [1]:

1) исследование изоморфизмов (аналогичности) понятий, законов и моделей в различных областях науки для их переноса из одной дисциплины в другую;

2) способствование построению адекватных теоретических моделей для тех областей науки, в которых они отсутствуют;

3) минимизация дублирования теоретических исследований в различных научных областях;

4) содействие выявлению единства науки путём установления связей между специалистами различных наук.

Указанные цели общей теории систем свидетельствуют о том, что общая теория систем имеет дело, во-первых, с аналогией, точнее – с выводами по аналогии, так как общая теория систем преследует цель переноса из одной области знания в другую понятий, законов и моделей; во-вторых, с моделями, так как перенос возможен с модели на прототип. Всё вместе это касается систем.

Важной является мысль Л. фон Берталанфи о единстве науки, которой пытается достичь общая теория систем. Подобным же образом мыслил А. И. Уёмов: «Быстрый рост темпов развития отдельных наук привёл во многих случаях к их разобщённости. Это создаёт затруднения, начинающие тормозить дальнейшее развитие. Восстановление единства науки становится важнейшей задачей. Однако эта интеграция не может быть произведена методами прежней натурфилософии, стремящейся свести многообразие наук к одной науке, например к механике, с помощью дедукции из небольшого числа общих принципов. Сейчас кажется наивной идея объединения всего многообразия физических явлений в одну-единственную формулу, о которой писал ещё М. Планк. Неопозитивисты сделали попытку восстановить единство науки с помощью создания единого языка. Такое единство имеет главным образом внешний характер, не выражает единства содержания. Методом, позволяющим учитывать как единство содержания научных знаний, так и их различие, является метод моделирования. Модель может браться из одной науки, а её прототип, то есть тот предмет, который исследуется с помощью модели, — из другой науки. Так создаются механические модели химических или физических объектов, электрические модели механических, химических, биологических или даже социальных явлений. Экономическая деятельность предприятия исследуется с помощью модели, представляющей собой живой организм. Это ни в коем случае не означает, что предприятие “сводится” к живому организму. И вместе с тем использование таких моделей даёт возможность вскрыть довольно существенные общие черты в развитии организма и функционировании предприятия, позволяя таким образом

в известной мере унифицировать биологию и политическую экономию. Такая “унификация” коренным образом отличается от попытки биологизировать экономические явления, которые делались в своё время эмпириокритиками» [3, с. 5-6]. Уточняя мысль А. И. Уёмова, следует сказать, что, так как модель является системой, то методом, позволяющим учитывать единство и различие содержания научных знаний, может быть не только метод моделирования, но и системно-параметрический метод, философским и логико-методологическим выражением которого является параметрическая общая теория систем, изучающая двойственное системно-параметрическое моделирование в целом.

### **Литература:**

1. Бергаланфи Л., фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов : [пер. с англ.] / Людвиг фон Бергаланфи // Системные исследования: ежегодник 1969. – М. : Наука, 1969. – С. 30–54.
2. Уёмов А. И. Аналогия в практике научного исследования / Авенир Иванович Уёмов. – М. : Наука, 1970. – 311 с.
3. Уёмов А. И. Логические основы метода моделирования / Авенир Иванович Уёмов. – М. : Мысль, 1971. – 262 с.
4. Уёмов А., Сараева И., Цофнас А. Общая теория систем для гуманитариев : учебное пособие / Авенир Уёмов, Ирина Сараева, Арнольд Цофнас ; под общ. ред. А. И. Уёмова. – Warszawa : Wydawnictwo Universitas Rediviva, 2001. – 276 с.

*Терентьева Л. Н.*

### **ДВОЙСТВЕННОЕ СИСТЕМНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ (А. И. УЁМОВ) КАК СООТНЕСЁННОЕ И ОБОЮДНОЕ (АРИСТОТЕЛЬ) В ЛОГИЧЕСКИХ ФОРМАХ**

В каком отношении находятся «Категории» Аристотеля и его асерторическая силлогистика – предмет полемики, в которой находим прямо противоположные оценки. Например, А. О. Маковельский пишет: «В силлогистике Аристотеля его учение о категориях не находит применения»<sup>5</sup>. С этой оценкой согласен А. П. Хилькевич: «Что касается непосредственного применения как такового, то с приведенной точкой зрения можно согласиться. Но это нельзя утверждать в смысле влияния вообще. Сказавшись на теории суждения, учение о категориях тем самым повлияло и на теорию силлогизма, поскольку»

<sup>5</sup>Маковельский А. О. История логики. – М.: Наука, 1967. С.126.