

Список литературы

1. Сагорин Игорь. Точка сборки <http://progressman.ru/2010/03/tochka-sborki/>
2. <http://dic.academic.ru>
3. Можейко М. А. “Синергетика”. Новейший философский словарь. – М.: “Книжный Дом”, 2003.
4. Иван Пирог. Фильтры восприятия: источник наших проблем / Пирог Иван <http://www.ivanpirog.com/posts/filtry-vospriyatiya-istochnik-problem/>
5. www.rsgame.com/news/filtry-vospriyatiya.html.

Пунченко О. П.

**ЛАБИРИНТЫ ФИЛОСОФСКОГО ТВОРЧЕСТВА
ПРОФЕССОРА А. И. УЕОВА**

Научные чтения, посвященные памяти любого крупного ученого, с неизбежностью обращают взор на особый модус человеческого бытия – феномен времени. Ведь одна из особенностей времени связана с тем, что оно способно образовывать в структуре сознания опорные точки, в которых достаточно жестко фиксируются существенные моменты жизненной самореализации человека.

Традиционно время представлено в трех измерениях; будущее, настоящее и прошедшее. Каждая из этих форм времени, включает особый набор возможностей, всякий раз предоставляемых человеку.

В частности, будущее время во многом закрыто для человека, прежде всего в плане реальной практической реализации его идей. Оно только туманно обрисовывает контуры потенциального мироустройства, устремляет человека за горизонты видимого и возможного.

Настоящее время предоставляет человеку возможности вполне реальные, дает обширнейший, но при этом весьма противоречивый материал для рассуждений, оценок, а главное для поступков и действий.

Прошедшее время отмечается тем, что он организует социальное и личностное пространство в строгую иерархию ценностей, в которой смысложизненные факты обретают безусловное признание и высоту. Это время имеет особую ценность. Оно ценно именно своей «прошедшестью», характерной удаленностью событий, незаменимостью утрат, невозвратностью отношений.

Работая над этой статьей и пытаясь охарактеризовать Авенира Ивановича как ученого, методолога – универсалиста, наставника и человека, трудно было подобрать заголовок, поскольку и «благоразумии мудрости» и «философ в зеркале времени» и другие представлялись мне как не охватывающие всех лабиринтов его души.

Я знаком с Авениром Ивановичем Уемовым с 1977г – года моего приезда в Одессу. Мне много приходилось с ним встречаться, беседовать, оппонировать диссертации его аспирантов, вступать в полемику по отдельным позициям своих научных интересов, и я всегда удивлялся широте его знаний, мудрости, толерантности, ментальности и очень широкому душевному отношению ко мне. Я благодарен судьбе за встречу с этим человеком. Поэтому я высказываю свое глубокое личностное признание.

Лабиринты его души как человека, ученого, методолога – универсалиста можно репрезентировать через системный анализ его личности. А что же за личность Авенир Иванович Уемов? Он строг, принципиален, обладал великолепным предвидением, распознаванием образа мышления собеседника, что позволяло ему не ошибаться в подборе сотрудников, вверенных ему подразделений, докторантов, аспирантов, конструктивно критически оценивать вклад соискателей в науку (будучи членом специализированного совета по защите докторских диссертаций). В то же время Авенир Иванович обладал мощной притягательной силой. Он никогда не отказывал в совете, с радостью делился новой идеей, помогал направлять научное исследование в необходимое конструктивное русло за что все, кто обращался к нему за такими советами, признательны и благодарны.

Размышляя над сложной и противоречивой судьбой А.И. Уеова, одного из замечательных ученых философской науки и «своеобычного» человека, особенно ярко ощущаешь, что то, чему он служит – источнику мудрости и творчества (с греческого – иппокрене) – неиссякаемы в своей основе. Только сейчас поражаешься как хватило у него сил, знаний и стремлений объездить Советский Союз и Европу, пропагандируя не только свои оригинальные новаторские идеи, но и новинки мировой философской мысли. Выходец из глубинки – русской деревни Поречье, переживший этап сталинских репрессий, а затем Великой Отечественной войны, Авенир Иванович уезжает из Владивостока (куда в 1935г переехала семья) в Москву, где сложных зигзагов судьбы в 1946г. он становится студентом философского

факультета МГУ, по окончании которого он положил свою научную деятельность на алтарь философской науки.

Своего рода, необходимым связующим звеном между идеями восходящей звезды философской науки с шестидесятых-семидесятых годов XX века до первого десятилетия XXI века можно считать работы, в которых заложены основные направления его научной деятельности.

А что же за личность А.И. Уемов как ученый? Я не могу точно утверждать количество подготовленных им докторов и кандидатов наук (эти цифры у него менялись калейдоскопически, выражая при этом прогрессивный рост их числа), но я всегда поражался его трудопособности в этом направлении.

Что же касается лабиринтов его научных изысканий, то анализ работ позволяет сделать вывод о поистине широком их диапазоне.

Во-первых, в основу этих изысканий легла логика, процессы мышления человека, которому надо более строго и точно выражать свою мысль, ведь на уровне речевого общения она передается многозначно. Исходя из аксиомы, что все люди в той или иной мере обладают мышлением, Авенир Иванович приходит к выводу, что способность к мышлению характеризуется всеобщностью, абсолютностью. Человек есть мыслящее существо, но он есть мыслящее существо постольку, поскольку для него существует всеобщее, то есть идея. Только способность к мышлению делает человека разумным. Другие способности носят партикулярный характер, для них существует не всеобщее, а лишь отдельное, единичное. А там, где нет всеобщего, там человеческий разум предстает в ограниченной форме. Эти идеи пронизывают его кандидатскую и докторскую диссертации, и особенно, работы по основам теоретической и практической логики.

Сущность философского мышления А.И. Уемова заключается в этом, что он освобожден от партикулярности частных способностей и свойств, он отказывается от частных мнений и убеждений и отдает себя во власть предмета – логики. И благодаря логико-философскому мышлению сполна реализовано предназначение истинного ученого: это и выдающаяся личность, и глубокий интеллектуал – исследователь, это наставник и учитель.

Во-вторых, квинтэссенцией его научной деятельности выступает разработанная им общая параметрическая теория систем. В 60-е годы XX века в естествознании, а затем и в философии бурно развивается общая теория систем. Вначале Авенир Иванович в исследо-

вании сущности систем опирается на идеи своей докторской диссертации «Вещи, свойства и отношения и теория вывозов по аналогии». Аналогия, как метод логического познания, оказалась для него путеводной звездой, поскольку обе диссертации написаны на основе этого метода. Расширяя свои логико-методологические изыскания, он обращается к методу моделирования. Я думаю, что импульсом здесь послужила вышедшая в 1966г работа профессора ЛГУ В.А. Штофа «Моделирование как метод научного познания», и Авенир Иванович пишет работу «Логические основы метода моделирования» (1971г).

В это же время он полностью погружается в разработку общей параметрической теории систем – главного детища его научной жизни, признанного всеми научными школами системологии и методологии.

Методологической основой, на мой взгляд, выступило учение Аристотеля о категориях, в частности, о категории качества. Творчеству этого философа Авенир Иванович уделял больше всего внимания. Качество по Аристотелю – это внутренняя определенность предмета, оно обладает внутренними и внешними свойствами и познается через их взаимодействие.

В основу разработки своего детища Авенир Иванович кладет принцип системного мышления и метод – аналогию. Под системой он понимал «любой объект в котором имеет место какое-то отношение, обладающее, некоторым заранее определенным свойством» (1, с.120). Но любая система наполнена конкретным содержанием, т.е. имеет конкретное качество. И по аналогии с объяснением качества и свойств предмета у Аристотеля, Авенир Иванович раскрывает атрибутивные и реляционные параметры системы, где преимущество отдает первым. В работе «Общая теория систем для гуманитариев» (написанной совместно с Ириной Сараевой и Арнольдом Цофнасом) он выделяет 15 атрибутивных параметров, характеризующих внутреннюю архитектуру системы, обосновывает и эксплицирует содержание реляционных параметров.

Большой заслугой в разработке общей параметрической теории систем выступило учение о дескрипторах – концепте, структуре и субстрате. «Для определения вещи, объекта как системы требуется сначала зафиксировать концепт – смысл, в котором данная вещь понимается. Затем указывается некоторая «структура» (т.е. либо отношение, либо набор свойств, которые соответствуют данному концепту). И лишь последнюю очередь сама вещь предстает в виде

«субстрата» – материала, на котором осуществляется системное представление и который либо членится на элементы, либо предстает неразделенным» (2, с. 18).

Эта теория систем оказалась очень удобной для обоснования системного представления вещей, объектов, социокультурных феноменов, например, образования, анализа качества перевода и т. д.

В-третьих, в одном из лабиринтов научной исследований обнаруживается учение Авенира Ивановича о методологическом универсализме, который многие русские философы связывали с теорией мистического всеединства неоплатоников, возрожденческого пантеизма, идей телесного (Н. Федоров) или духовного (Н. Бердяев) перерождения и спасения человечества. Но совершенно по универсалистски звучит основной (как мне кажется) философский посыл размышлений Авенира Ивановича: мир – это удивительно сложная, но целостная структура, живая и развивающаяся, управляемая гармонией противоположных начал. Перед каждым рационально мыслящим, внимательным к содержанию своего духовного опыта человеком, мир раскрывает новые стороны своей полноты и системной взаимосвязи. И каждый человек не просто «зритель» – он деятельный участник самораскрытия универсума.

Помимо выше отмеченного вклада в развитие философской мысли, большой его заслугой выступает создание нового языка логики, с помощью которого можно описать универсальность структуры бытия. Он формирует язык тернарного описания (ЯТО), как принципиально нового исчисления где вещь-свойство-отношения выражаются синтаксически, а определенное-неопределенное-произвольное – семантически.

Параллельно с формированием ЯТО, им разрабатывается проблема построения общей теории упрощения научного знания (1967г), в связи с развитием и ростом информационных потоков. Упрощение научного знания рассматривалась через его уплотнение, минимизацию, экономного оформления (в кн. «Логика и методология науки» – М.: 1967). В это время еще не шла речь о становлении нового цивилизационного устройства общества – информационного. В стране занимались критикой уже реально существующего на Западе индустриального общества, а идеи нового общественного устройства, предлагаемого теми же западными футурологами, идеологами воспринимались негативно. Уже в 80-х годах XX века, когда в развитых странах начнет разворачиваться информационно-компьютерная ре-

волюция у нас в стране объявят о переходе к построению информационного общества. Практическим подтверждением этого процесса станет проведение в Киеве 1-2 апреля 2003г. Всемирного Конгресса «Информационное общество – стратегия развития в XXI века», в приветствии к которому и Л. Кучма и В. Литвин заявят о путях построения на Украине нового общества – информационного.

В это время появятся научные исследования по сущности информации, информатизации, глобализации, в которых содержание этих категорий социальной философии будет подвергнуто анализу с позиций общей параметрической теории систем.

Специфика уемовского универсализма заключается в том, что он, с одной стороны, предстает как онтологический, разработанный на возрожденной им метафизике Аристотеля, с другой стороны, как логико-гносеологический. Он нацелен на выработку синтезных подходов в организации научного познания. Авенир Иванович стремился обосновать идею, согласно которой, чтобы противоречия в картинах мира отдельных научных дисциплин не приводили к фрагментации этой картины в целом, он был за то, чтобы конкуренция и взаимная критика научных школ, внутри отдельно взятой дисциплины, была конструктивной и не препятствовала творческой самореализации ученых. И главное, синтезный подход в науке должен помочь преодолению противоречий, элементов нездорового соперничества, взаимного недоверия между «физиками» и «лириками», «прагматиками» и «гуманистами», «теоретиками» и «практиками», создать условия для тесного продуктивного сотрудничества между носителями естественнонаучной, технической и гуманитарной рациональности, представителями всех слоев интеллектуально-культурной элиты общества. Объединить человеческий потенциал всех неравнодушных, ответственных, креативно мыслящих людей, скоординировать их усилия на решение наиболее общей задачи современной науки – создание гармоничного устроенного, устойчивого и справедливого мира для Природы и Человека. Разве есть цель выше и достойнее этой, для современной версии философского универсализма?

Развитие этих идей, подготовка большой плеяды докторов и кандидатов наук носителей уемовского мировоззрения – это его инвестиции в будущее, вклад в вечность.

И еще об одном лабиринте научного творчества А.И. Уеова, который обнаруживается у него. Это обращение к проблеме человека.

В лекции «Метафизика человека и бога» («Лекции и задачи по метафизике», ч.1, лекция 13), рассматривая человека как венец творения природы, он открыто доказывает на конкретных фактах, фундаментальную идею Ч. Дарвина о происхождении человека от животных. Эта идея, начиная с 70-х XX века подвергалась резкой критике, однако и сегодня стройного убедительного доказательства происхождения человека, которое было бы воспринято мировым сообществом – нет. Наоборот, в биологической науке робко обозначается переход к дарвинизму.

Исследуя человека, Авенир Иванович в другой своей работе «Метафизика» раскрывает его как систему. Выделяя типы систем в человеке, он пишет: «Одна – система самого человека. Что это означает? Каждый человек – это совокупность каких-то ощущений, переживаний и прочих психических элементов. Вторая система – человек находится в определенном социальном окружении, социуме. Социумы двух типов – узкие и широкие. Узкие – микросоциум... широкие – макросоциум». (3, с.217). Но обе эти системы функционируют благодаря отношению. И Авенир Иванович высказывает мысль, что людей можно классифицировать в зависимости от аспектов системной модели. Он раскрывает концепт, структуру и субстрат человека как системы, репрезентируя этим универсальность общей параметрической теории систем.

В заключение хочу сказать, что вся его жизнь – это череда подвигов, маркерами которых выступают разработанные и внедренные в жизнь идеи, подготовленные кандидаты и доктора наук.

Творческое наследие его велико и изучение этого наследия является непременным условием возвращения нашего общества на разумную дорогу жизни.

Литература

1. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И.Уемов. - М: Мысль, 1978. – 272с.
2. Цофнас А.Ю. Философ Уемов / А.Ю. Цофнас // В кн.: Параметрическая общая теория систем и ее применения. – Одесса, Астропринт, 2008.- 248с.
3. Уемов А.И. Метафизика / А.И. Уемов – Одесса, Астропринт, 2010. – 260с.