

38. *Jansana R.* Propositional Consequence Relations and Algebraic Logic // Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2006; <http://meinong.stanford.edu/entries/consequence-algebraic>

*Ляшенко Д. Н.*

## СИСТЕМНАЯ НЕ/СОИЗМЕРИМОСТЬ

В методологии естественных наук существует проблема соизмеримости парадигм концептуальных каркасов, теорий и т.п. Эта проблема перекликается с вопросом сравнимости или сопоставимости понятий в логике. Если понятия сравнимы (имеют общий род), то они могут быть сопоставимыми или несопоставимыми. Понятия могут совпадать, находиться в родовидовых отношениях, пересекаться, противоречить, быть противоположными, соподчиненными. Первые три случая относятся к сопоставимости, следующие три к несопоставимости. Однако если отсутствует общий род, то говорят, что понятия не имеют никаких отношений. Чтобы сравнить такие понятия требуется привести их к общему роду.

Собственно проблема несоизмеримости заключается в том, что утверждается принцип плюральности разных систем в отношении так называемого принципа соответствия. Согласно этому принципу, одни системы можно дедуцировать из других, так как они лишь частные (асимптотические) случаи этих систем (например, ньютоновская механика – это частный случай релятивистской механики). На самом деле, в случае релятивистской и ньютоновской механик, речь идет о соответствии лишь математической семантики, а не физической. То есть, разные теории (парадигмы, языковые каркасы и т.п.) далеко не всегда находятся в дедуктивной связи друг с другом, так как представляют собой замкнутые системы с различными субстратами. Если бы системы знания были логически связаны, то из отрицания «ложной» системы (гипотезы флогистона, например) можно было бы дедуцировать «истинную» (кислородную теорию). Поэтому парадигмы не состоят в дедуктивных (структурных) отношениях друг с другом (не перетекают и не вытекают друг из друга), а являются экстенционально несопоставимыми.

Большинству предложенных решений проблемы соизмеримости в той или иной степени присуща одна специфическая черта, которая, связана с ценностно-смысловой ориентацией западноевропейской цивилизации на категорию количества в противовес качеству.

Строго говоря, речь идет об ориентации на экстенциональность (в противовес интенциональности), которая легче поддается квантификации. Даже когда содержательные рассуждения указывают на интенциональные контексты вопроса соизмеримости, при попытке его формализации, ход рассуждения неизменно становится преимущественно экстенциональным и в логическом, и в метафизическом смыслах. Как следствие, принимаемые экстенциональные онтологические допущения приводят всю последовательно проведенную систему рассуждений к противоречию, когда происходит редукция интенциональности к экстенциональности с помощью интенциональных утверждений.

Избежать указанных недостатков можно, используя методологическую рефлексию системного подхода, в случае общей параметрической теории систем (ОПТС), дающую эксплицитную возможность уклонения от необходимости прямого или косвенного решения базового вопроса натуральной онтологии. Достигается это с помощью принципа индифферентности к метафизическому выбору, принимаемого в теории систем.

Сравнение систем, так или иначе, имплицитно метатеоретические отношения в рамках мета-системы, через которую соизмеряются объект-системы. Это предполагает сравнение систем не только по субстрату, но и эксплицитное дифференцированное соизмерение по структуре и концепту. Концептом построения такой метатеоретической мета-системы может быть какой-нибудь частный принцип, но для познавательных целей лучше, чтобы это было положение, позволяющее учитывать неограниченное (произвольное) количество точек зрения на мир, будучи при этом определенным именно в данном аспекте. На языке тернарного описания (ЯТО) структуру этого концепта можно выразить с помощью следующей формулы:  $A \rightarrow [(A) t]$ . То есть речь идет о произвольной вещи  $A$ , которая обладает определенным свойством  $t$ .

Здесь можно вспомнить о принципе «nonexclusion» интегральной метатеории К. Уилбера: «Все точки зрения (системы) в чем-то правы (правильны)». В свое время П. Фейерабенд выдвинул похожий гносеологический принцип «Anything goes!». Однако сам Фейерабенд не только не предложил какой-либо единой, упорядочивающей мета-системы, но полагал, что таковая если и возможна, то вредна, так как является чем-то сродни прокрустова ложа, тем более что невозможно систематизировать пролиферирующиеся теории как раз потому, что они несоизмеримы.

Рассмотрим проблему «невозможности» мета-системы подробнее. Очевидно, что мета-система – это система. Поэтому для иллюстрации опровержения положения о «невозможности мета-системы» можно воспользоваться парадоксом «неизбежности системы», сформулированным и проанализированным А. Уемовым и А. Цофнасом.

Если задать концепт системы  $t$  – «не образовывать систему», можно получить импликацию:  $t \rightarrow ([a(*A)])t$ . Здесь  $a$  – некоторое отношение, которое соответствует концепту. Как видим, консеквент этой формулы в точности соответствует дефиниенсу формальной схемы определения системы с атрибутивным концептом:  $([a(*A)])t$ . Иначе говоря, если мы не конструируем систему, упорядочивающую данные нашего опыта сознательно, то эта система все равно будет конструироваться стихийно, бессознательно (если упорядочить данные опыта удалось, так как любая вещь может быть представлена и как система, и как не-система, согласно принципам универсальности и относительности системного моделирования).

Получается, что даже такой анархистский принцип как «все пройдет», тем не менее, может быть концептом системы, однако в такой системе вся ответственность ложится на структуру системы. Такой и могут выступить отношения соизмеримости. Описывая какую-либо вещь в виде системы, в первую очередь выделяют дескрипторы, то есть, сравнивая разные системы друг с другом, необходимо учитывать, что системы, несоизмеримые по одному дескриптору, соизмеримы по другому (простейшим примером такого рода отношений является семантическая и синтаксическая дифференциация сравниваемых систем). Таким образом, структура мета-системы должна учитывать эксплицитную возможность сосуществования разных критериев сравнения. Это могут быть отношения изо-концептности, изоморфизма, изо-субстратности, частичной изо-субстратности, структурно-субстратной не/соизмеримости, концептно-субстратной не/соизмеримости и т.д. В субстрате конструируемой мета-системы оказываются сравниваемые системы.

Далее, можно добиться гораздо большей строгости рассуждений (или хотя бы эвристически интересных выводов), если использовать аппарат ЯТО для сравнения несоизмеримых систем, например, при сравнении систем через операции синтеза – реистического, реляционного, атрибутивного. Обозначим два концепта соизмеряемых систем через символы  $t$  и  $t'$  (фиксированный объект и объект отличный от него). В одном из вариантов ЯТО выводимы теоремы так назы-

ваемого атрибутивного синтеза, например:  $(t') t \rightarrow t$ . Здесь написано, что если вещи, отличной от фиксированной, приписывается определенное свойство, то мы получаем определенную вещь. То есть, если производить концептное соизмерение двух систем по типу атрибутивного синтеза (речь в таком случае идет о рассмотрении одной вещи сквозь призму другой), то в результате сравнения получится «поглощение» одного концепта другим, тем через который производится сравнение. Если соотносить концепты наших систем по типу реистического синтеза, как две равноправные вещи, то мы получим строго неопределенные результаты согласно следующей теореме:  $t' t \rightarrow La$ . Символ в консеквенте означает «строго неопределенный объект». Очевидно, что когда мы интерпретируем физику Аристотеля с помощью физики Ньютона, или физику последнего сквозь призму релятивистской теории, отношения между данными парадигмально различными теориями выстраиваются по типу атрибутивного синтеза. Тогда же, когда мы не делаем выбора относительно «лучшей» теории, а соотносим их «по модулю», как в случае реистического синтеза, то мы не можем предсказать точный результат этого сравнения. Учитывая, что помимо атрибутивного и реистического синтеза есть еще теоремы реляционного синтеза, то представляется, что все три типа синтеза дают возможность соотносить различные системы по всем трем дескрипторам, причем с различной вариативностью соотношений.

Применение системного подхода позволяет обращаться с проблемой не/соизмеримости на структурно-онтологических основаниях, помещая ее в контекст мета-системы, где она получает дифференцированную экспликацию, в соответствии с теоретико-системным категориальным аппаратом. К перспективам данного направления исследования принадлежит возможность дальнейшего развертывания проблематики не/соизмеримости, используя системно-параметрическое и/или формализованное моделирование в рамках ОПТС и ЯТО.

*Нерубасская А. А.*

## **ТОЧКА СБОРКИ ЛИЧНОСТИ И ВЛИЯНИЕ НА НЕЁ ФИЛЬТРОВ ВОСПРИЯТИЯ**

Как «мера всех вещей» человек представляет собой сложнейшую систему. И как бы формализовано это б не звучало, но только так является возможным проводить любой анализ (онтологический,