

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВО И НАУЧНЫЙ СИЛЛОГИЗМ
КАК «ДВОИЦА» В КАТЕГОРИИ АРИСТОТЕЛЯ
«СООТНЕСЁННОЕ»**

Памяти А.И.Уёмова посвящается

Аристотель в «Первой Аналитике» исследовал формальные условия, при которых из истинности посылок в силлогизме с необходимостью следует истинность заключения. Однако истинность посылок может либо таковой, либо посылок принимаются как истинные. Возникает проблема: как определить необходимо истинные посылок, которые входят в «научный силлогизм»? Силлогистические рассуждения различаются по качеству тех исходных посылок, которые «должны быть о необходимо присущем, или о присущем, или о возможно присущем» [1, 41b 30].

Аристотель выделяет следующие виды силлогизмов: 1) «научный силлогизм» как аподиктический, доказывающий, в котором посылок «о необходимо присущем»; т. е. «кафоло» (Аристотель) или «внутренним» отношением (А.Уёмов) между предикатом и субъектом посылок, например, «человек есть живое существо»; 2) силлогизм действительный (категорический), в котором посылок «о присущем», где получаем знание в форме констатации факта; 3) гипотетический силлогизм, в котором посылок «о возможно присущем» являются некоторого рода гипотезами, условно принимаемыми как истинные; 4) риторический или диалектический силлогизм.

Само определение доказательства Аристотель дает через научный силлогизм, который определяет через доказательство: «Под доказательством же я разумею научный силлогизм. А под научным я разумею такой силлогизм, посредством которого мы знаем благодаря тому, что мы имеем этот силлогизм». [1, 71b 17–20].

Научный силлогизм может быть только как доказывающий, а под доказательством нужно «разуметь научный силлогизм». Такое отношение между доказательством и научным силлогизмом можно обозначить в категории Аристотеля «соотнесенное» и в категориях двойственного системного моделирования А.И.Уёмова. [2, с.126–139.], [3, с.62-64.]

О «соотнесенном» Аристотель подробно пишет в «Категориях» (Глава седьмая) и в «Метафизике» (Книга пятая, глава пятнадцатая). Категория «соотнесенное» или «по отношению к чему-то» введена

Аристотелем для обозначения особой связи между объектами, когда их сущность выявляется от взаимного отношения друг с другом: «Соотнесённым называется то, о чем говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим или находясь в каком-то ином отношении к другому; так, о большем говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим; ведь говорят – большее, чем что-то; и о двойном говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим; ведь говорят – двойное против чего-то» [1, 6а 35–38], [1, 6б 1 – 3].

В «Метафизике» Аристотель выделяет три вида соотнесённого: «Соотнесённым называется [1] то, что относится как двойное к половинному, как тройное к трети и вообще как то, что в несколько раз больше, к тому, что в несколько раз меньше; [2] то, что относится как способное нагревать к нагреваемому, то, что можно разрезать, – к разрезаемому, и вообще то, что можно делать, – к претерпеваемому; [3] то, что относится как измеримое к мере, познаваемое – к познанию и чувственно воспринимаемое – к чувственному восприятию». [4, 1020 б 25–27].

Первое соотнесённое Аристотель называет «соотнесённым по числу», второе соотнесённым в «смысле способности» и эти два вида соотнесённых являются такими, что «сама его сущность включает в себя отношение, а не потому что нечто другое находится в отношении к нему. Измеримое, познаваемое и мыслимое называются соотнесёнными потому, что другое находится в отношении к ним» [4, 1020 б 27–32].

Анализ научного силлогизма и доказательства как соотнесённую «двоицу» отнесём к третьему виду соотнесённого, в котором «измеримое, познаваемое и мыслимое называются соотнесёнными потому, что другое находится в отношении к ним» [4, 1020 б 27–32]. Не является ли научный силлогизм и доказательство в таком отношении друг к другу так, что то, что есть научный силлогизм, и то, что есть доказательство, определяется их зависимостью друг от друга, и которые совместно существуют как определенная двоица?

Если представить научный силлогизм и доказательство как пару соотнесённых между собой логических объектов, то раскрывается не только возможность экспликации сущности этих наиболее сложных логических форм в силлогистике Аристотеля, но и возможность определить значимость метафизических проблем, обозначенных в «Категориях» для понимания «Аналитик». [5, с. 99-101], [6, с. 125–128.]

Аподиктический, доказывающий силлогизм, обладающий посылками о «необходимо присущем», является *соотнесённым* с доказательством. Только в аподиктическом силлогизме возможно получение «совершенного», т.е. доказанного знания. Аристотель пишет: «познанное доказывающим знанием необходимо. Доказывающее знание – то, которое мы имеем благодаря тому, что имеем его доказательство. Следовательно, доказательство есть силлогизм из необходимых [посылок]. Поэтому надо объяснить, из каких и какого рода [посылок] состоят доказательства». [1, 73а 21 – 25]

Знание как доказанное Аристотель резко отграничивает от мнения и от «образованности». Р. Луканин пишет: «Образованными людьми Аристотель называет, в частности, ораторов, которые часто берутся судить обо всем, не зная существа дела. В задачу оратора не входит рассмотрение объекта в его особой природе». [7, с. 162.]

Рассмотрение объекта в его сущности есть дело науки. Знание Аристотель понимает только как доказанное знание, каким никогда не является мнение. Аристотель пишет: «Но сначала определим, что мы разумеем под «всем», «само по себе» и «общее», т.е. кафолическое. [1, 73а 25]. Аристотель поясняет: «Под [присущим] всем» я разумею то, что не может к некоторым отнестись, а к некоторым нет и что не может иногда быть, иногда нет, например, если быть живым существом присуще каждому человеку: если правильно сказать, что вот это есть человек, то будет правильно также сказать, что он живое существо. И если теперь одно истинно, то истинно теперь и другое». [1, 73а 30].

В самом определении доказательства, которое «есть силлогизм из необходимых [посылок]», Аристотель подчеркивает их связность друг с другом как соотнесенность «двоицы»: *доказательство и силлогизм из необходимых посылок*. Особенностью «необходимой посылки» в аподейктическом силлогизме является то, что в ней выражается необходимость присущности, что присуще «всем», «само по себе» и «общее».

Е.Орлов проводит *микрологический* анализ проблемы переводов трактатов Аристотеля и показывает, что «общее», которое присуще «всем», «само по себе» и «так само» есть *кафолическое*, которое присуще с необходимостью. Е.Орлов высказывает предположение: «Определения кафолического «снимаются» с посылки: «А с необходимостью присуще всякому В». Посылки такого вида составляют основу *доказывающего силлогизма, т.е. человеческого разумения*». [8, с.18.]

Никакой другой вид силлогизма не обладает посылкой, в которой предикат кафолически присущ субъекту. В отношении соотнесённой «двоицы» находится научный (аподейктический) силлогизм и доказательство (аподейктика). Не всякий силлогизм может быть поставлен в отношении к доказательству как *соотнесённый* и *обоюдный*, а только научный силлогизм.

Кроме научного силлогизма Аристотель исследует и такие силлогизмы, посылки в которых не необходимо истинные, а выражают нечто случайное, которое принимается за истину. Различие силлогизмов Аристотель связывает с качеством посылок: «Всякая же посылка есть посылка или о том, что присуще, или о том, что необходимо присуще, или о том, что возможно присуще; и из них в соответствии с каждым способом сказывания одни утвердительные, другие отрицательные и далее, из утвердительных и отрицательных одни – общие, другие – частные, треть – неопределенные» [1, 25a 1–5] и ставит вопрос «что такое посылка и чем отличаются друг от друга посылки силлогистическая, доказывающая и диалектическая» [1, 24 b 13–15].

Стагиритом выделяются дейктические (категорические) силлогизмы, где посылки являются категорическими суждениями о фактах и где вопрос о необходимой истинности посылок еще не ставится, диалектические или риторические силлогизмы и доказывающие (научные) силлогизмы. В научном силлогизме посылка именуется Аристотелем как «доказывающая посылка»: «Отличается доказывающая посылка от диалектической тем, что доказывающая есть принятие одного из членов противоречия (ибо тот, кто доказывает, не спрашивает [о нем], а принимает [его]), диалектическая же есть вопрос относительно [того или другого] члена противоречия». [1, 24a 23–27]

Литература:

1. Аристотель. Соч. в 4-х томах. – Т.2. – М: Мысль, 1978. – 687с.
2. А.Уёмов. Системный подход и общая теория систем. – М: Мысль, 1978. – 272с.
3. А.Уёмов. Системные аспекты философского знания. – Одесса: Неогоциант, 2000. – 159с.
4. Аристотель. Соч. в 4-х томах. – Т.1. – М: Мысль, 1976, – 550с.
5. Терентьева Л.Н. Понятие, суждение, умозаключение в категории Аристотеля «соотнесённое» // «Проблемы викладання логіки

та дисциплін логічного циклу». IV міжнародна наукова-практична конференція (13-14 травня 2010 року). Київський університет. 2010. С. 99-101.

6. Терентьева Л.Н. Обоюдность соотнесённого в логических формах// Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке». Материалы XI Международной научной конференции. – Санкт Петербург, 2010. – С.125–128.

7. Р. Луканин «Органон» Аристотеля. – М: Наука, 1984. – 303с.

8. Орлов Е. Кафолическое в теоретической философии Аристотеля. Евгений Орлов.– Новосибирск: Наука, 1996. – 219с.

Фалько В. И.

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ЯЗЫКА ТЕРНАРНОГО ОПИСАНИЯ И ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СИСТЕМ УЁМОВА

Современная наука нередко квалифицируется как постнеклассическая, что предполагает такое преодоление рамок неклассического типа научной рациональности, в котором, наряду с поступательным ростом новизны отличительных признаков, происходит как бы возврат, на более высокой основе, к характерным чертам классической или даже доклассической науки. Автор концепции типов научной рациональности и термина «постнеклассика», В. С. Стёпин¹⁹ считает, что «первым критерием различения классической, неклассической и постнеклассической рациональности является тип системной организации осваиваемых объектов»²⁰.

В связи с этим возникает вопрос о типе научной рациональности, к которому относится та или иная теория систем, в частности, параметрическая ОТС А. И. Уёмова. В литературе встречается характеристика ЯТО и ПОТС как образцов неклассики. И коллективной статье к юбилею Уёмова мы также писали о разработанной им логике как неклассической²¹. Но вскоре я пришёл к выводу, что более

¹⁹Различение типов научной рациональности и термин «постнеклассический» впервые предложены в статье: Стёпин В. С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. 1989. № 10. С. 3–18.

²⁰Стёпин В. С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука. Культура: – СПб.: Издат дом «Мир», 2009. С. 250.

²¹Теоретик и практик системного мышления: К 80-летию Авенира Ивановича Уёмова / Алексеев П. В. и др. // Труды членов Российского философского общества. Вып. 15. – М.: Российское философское общество, 2008. С. 400, 404.