

$(S^*)P$. В частности, в любой формулировке ЯТО доказуемы формулы $(t)t$ и $(t^*)t$, $(a)a$ и $(a^*)a$, и недоказуемы $(A)A$ и $(A^*)A$ (причем в тех формулировках ЯТО, где опровергается одна из двух последних формул, опровержима и другая).

Эквивалентными будут также $(\iota S)\iota P$ и $(\iota S^*)\iota P$ для любых формул S и P . Здесь выражение ιS может обозначать, например, Сократа, а ιP – смертность; то есть указанные формулы суть схемы предложений (1) и (2).

Как известно, наряду с формулами вида $(S^*)P$ в ЯТО введены также формулы вида $P(*S)$, выражающие суждения “объект P присущ объекту S в качестве отношения”. *Mutatis mutandis* о них можно сказать то, что выше было сказано о вещах и свойствах.

Нерубасская А. А.

СИСТЕМНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ И БИФУРКАЦИОННЫЙ ЧЕЛОВЕК

В книге «Общая теория систем для гуманитариев» авторами (А. Уемов, И. Сараева, А. Цофнас) было предложено представить в виде системы личность, «играющую те или иные социальные роли и решающую определенные задачи» [1, С.160]. Авторы отмечают, что человек всегда связан с системами, «но одни – конструируют системы, другие – участвуют в их реализации... первые задают концепты. Иногда они же разрабатывают структуру и добывают субстрат». Для людей-конструкторов будет важным в жизни конструирование системы. Второй тип будет участвовать в реализации систем. Выделен был подтип второго типа: структурные организаторы (разрабатывающие структуры системы) и субстратные организаторы (организовывающие субстрат системы). Это, например, министры, директора предприятий, менеджеры и т.п. Третий класс людей – это субстратные люди, представляющие «винтики» системы, они зависимы от системы, и, причем как отмечает А. Уемов, им это, вполне нравится.

Цель. Рассмотрим бифуркационный тип личности, используя предложенную системную классификацию, и покажем, что бифуркационность – это не столько отрицательная характеристика личности, сколько положительная.

Шалаев В.П. определяет бифуркационную личность как универсальный тип личности, порождаемый в переходные периоды развития цивилизаций и культур различных народов и мира в целом...

это человек, чье сознание и поведение можно было бы назвать в высшей степени нестабильными, неопределенными,.. находящегося в состоянии ментального кризиса» [2, С.322]. Такой человек является социальным базисом всякой новой истории. В. Шалаев также говорит, что под эту категорию попадает немалая часть современного российского общества (от автора: и украинского тоже), являясь «наиболее удобным и востребуемым по своим качествам человеческий строительный материал новой социально-культурной формы». Используемая синергитическая методология, позволяет неоднозначно интерпретировать понятие «бифуркация». С одной стороны, такую личность можно отнести к отрицательному типу, рассмотрев его как разрушителя, причем не только своего внутреннего Я, но и всего что его окружает. Но если использовать системную классификацию, то мы увидим, что бифуркационный тип – это не отрицательный тип личности. Обладая такими чертами характера как индивидуализм, прагматизм, мы можем такую личность рассмотреть как конструктора системы. «Они (конструкторы-индивидуалисты) – как отмечает А. Уёмов – могут жить независимо от коллектива и вне его. Они любят свободу» [1, С.161]. В. Шалаев отмечает, что люди с бифуркационным сознанием могут разрушать традиционные нормы и ценности, стремясь к новому. Они также любители свободы. Но **не вне** коллектива, а как раз в коллективе.

Появление бифуркационных людей знаменует необходимость переходов и изменения сознания общества, они ищут почву, где смогут реализоваться как личности, изменить устоявшиеся, но устаревшие моральные ценности. Но к такому типу, как конструктор, бифуркационного человека можно отнести крайне редко, потому что главной чертой таких людей является материальная реализация, при неустойчивых и нестабильных условиях жизни. Любое малое внешнее воздействие может влиять на их поведение. Поэтому таких людей можно скорее найти во втором типе по системной классификации, т.к. для них важнее реализовывать системы, а не конструировать их. Второй тип – это, на наш взгляд, карьеристы. Здесь легче всего приспособиться людям с бифуркационным сознанием. В третьем типе также не часто встретишь бифуркационную личность, т.к. здесь эта личность будет наиболее уязвлена и нестабильна, она будет искать пути перехода и собственного личностного развития, чтобы стать либо субстратным, либо структурным организатором.

Таким образом, анализируя личность с бифуркационным сознанием, используя системную классификацию личности, по А. Уёмову, мы можем утверждать, что это личность с положительным личностным развитием, возможно, появившаяся как переходный тип, для формирования не только нового типа человека, но и общества в целом, ведь современная техно-нано-информационная цивилизация реализует себя через экономический и политический факторы, которые и являются определяющими. Поэтому гибкость бифуркационного сознания сегодня, как никогда ранее, необходима современному человеку в процессе его социализации и идентификации.

Список литературы:

1. Уёмов А.И., Сараева И.А., Цофнас А.Ю. Общая теория систем для гуманитариев. – Warszawa: Wydawnictwo Universitas Redeviva, 2001. – 276 с.
2. Шалаев В.П. Синергетика в пространстве философских проблем современности: Монография. – Йошкар-Ола: МГТУ, 2009. – 360 с.

Райхерт К. В.

**О ДВУХ КЛАССИФИКАЦИЯХ ЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ
А. И. УЁМОВА**

В современной логике наиболее распространённой является классификация, согласно которой логика может быть традиционной (учения о понятии, суждении, умозаключении, доказательстве), классической (логика высказываний и логика предикатов первого порядка) и неклассической. Однако развитие современной логики не стоит на месте – возникают всё новые и новые логики, которые трудно квалифицировать однозначно в рамках указанной классификации. Вопрос о классификации логик имеет серьёзное значение, так как если ставится вопрос о том, каким образом классифицировать существующие логические системы, то тем самым ставятся вопросы о том, что такое логическая система, что такое логика в целом и каковы границы её применения. Другими словами: вопрос о классификации логических систем – это вопрос о сфере компетенции логики и логиков. Поэтому исследователи современной логики вынуждены создавать новые классификации логических систем или как-то обосновывать статус своих логических систем в ряду других логических систем.