

3. Uyemov A. I. The Ternary Description Language as a Formalism for the Parametric General Systems Theory: part I. / A. I. Uyemov // International Journal of General Systems. – Vol. 28 (4-5). – NY, 1999. – Pp. 351-366.

4. Галиновский С. А. Оптимальность как комплекс атрибутивных параметров / С. А. Галиновский // Учёные записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: Философия. Культурология. Политология. Социология. – 2011. – Т.24(63). – №1. – С.216-223.

5. Гаджиев К. С. Введение в политическую науку / К. С. Гаджиев. – М.: Логос, 1999. – 544 с.

6. Гомеостаз [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>.

7. Галиновский С. А. Состояние эффективности системы и её кризис / С.А.Галиновский // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». – 2011. – Т. 24 (63). – № 3-4. – С. 411-417.

Губенко А. В.

ПРОБЛЕМА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ БИОЭТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ: МЕТОД И АНАЛИЗ

Для исследования онтологически обусловленной структуры биоэтики и ее места в системе современного знания в своей работе мы использовали идеи общей теории материи и системной философии, изложенные в работах А.И.Уеова [2, 3].

Биоэтика на современном этапе это определенная сеть направлений, внедренных в разные сферы человеческого бытия. При чем тенденция такова, что в разных биоэтических направлениях рождаются «свои» сообщества, как предложил бы К.-О. Апель – «идеальные коммуникативные сообщества». В отношениях таких сообществ априори выполняются нормы этики и коммуникации. Биоэтика выступает в этом смысле как трансцендентальная философия. Это объясняется тем, что связывающие биоэтику проблемы исходно даны на пересечении многообразия языков философии, медицины, естественных и гуманитарных наук, в области, где каждая из них граничит с языком обыденного профанного опыта (жизненного мира). Собственно говоря, каждый из экспер-

тов в отношении чужого экспертного знания выступает как «профан» [4, 49].

Сейчас мы можем наблюдать «собрание» биоэтических направлений, биоэтических сообществ, представителей, ученых, специалистов, чье общение друг с другом служит внутреннему постижению интеллектуальной многообразной биоэтической культуры. Последняя находит применение как в познании («достижение истины», являющейся «общей целью» различных дисциплин), так и в обучении индивидов («влияние, которое они (дисциплины) оказывают на тех, чье образование состоит в их изучении») [6, 99-100].

Все вышесказанное подтверждает актуальность, современность биоэтики, но в то же время и проблемность в понимании. Биоэтика «подстраивается», адаптируется под современность, мировоззрение общества, в котором она родилась или продолжает развиваться. Например, в Украине она подвергается дифференциации, а наиболее разработанные направления биоэтики (медицинская, экологическая) стремятся к самобытности, автономии. Седова Н.Н. подчеркивает, что такая опасность заложена генетически в сложной структуре биоэтического знания и его нормативной аранжировке [1]. Все это подтолкнуло автора рассмотреть биоэтику как интегративное знание, способное изменять/формировать сложившееся мировоззрение на интегративное. Интегративные мировоззрения могут предоставить, по меньшей мере, потенциально полезные «слои стратификации» (Томас Фараро) в качестве инструментов, дополняющих имеющееся у нас в мейнстримовой науке и культуре [7]. Предоставляя более панорамную картину актуальных на сегодня вопросов, интегративные биоэтические мировоззрения потенциально могут способствовать созданию (само)критических систем координат, которые позволят всеохватно работать с большинством важнейших проблем нашего времени. Соответственно и общество сможет адаптироваться к биоэтическому взгляду, принять его как факт развития общества в целом и личности в отдельности.

Очевидна необходимость целенаправленной подготовки специалистов, хорошо подготовленных к проблемно-ориентированным и междисциплинарным формам исследовательской деятельности, а не только для работы в определенных узких областях. На основе биоэтических принципов преподаватель-биоэтицист обучается не только общепринятым нормам педагогики, но и получает навыки по созданию профильных авторских методик и своего преподавательского

стиля, основываясь на всём спектре изученных наук о жизни и всех направлениях биоэтики. Что позволит ему в дальнейшей практике внедрять в сознание обучаемых этически приемлемые ответы, примеры этического действия или поступка, для формирования новых ценностей и принципов общества, основанных на нормах биоэтики.

Поскольку биоэтика является трансдисциплинарной областью исследований, то метод педагогической биоэтики должен учитывать специфику языка объединенных наук, обоснованность междисциплинарного подхода и возможность решения той или иной проблемы находящейся в прямой зависимости от коммуникативной компетенции его участников, от их способности замечать в каждом уникальном случае его общезначимость. Одновременно «между» оказывается позицией «транс» – по ту сторону экспертных дискурсов – в коммуникативно-когнитивных практиках жизненного мира, обладающего особыми онтологическими и этическими квалификациями [4, 49-50].

Метод интегративной биоэтики представлен в виде звезды состоящей из пяти аспектов (включающей в себя и «пересеченные» взгляды, звезду можно заключить в окружность).

Звезда построена на универсальном принципе гармонии – принципе золотого сечения. Общепринятое понимание этого принципа как пропорционального деления отрезка на неравные части, при котором весь отрезок так относится к большей части, как сама большая часть относится к меньшей (т.е. меньший отрезок так относится к большему, как больший ко всему), можно привести в виде математических формул: $a : b = b : c$ или $c : b = b : a$.

Таким образом, единственность этого математического события среди сонма других соотношений отражает некое реальное явление, которое разворачивается не только через числа, на плоскости, но и в пространстве, в музыке, а также в растительном и животном мире. “Известно, что пропорции, базирующиеся на золотом сечении, отличаются исключительно высокими эстетическими качествами и определяют наивысшую соразмерность между целым и его частями”. При всех изменениях между соотносящимися величинами “золотое” соотношение сохраняется [5]. Словами А.И. Уеова «... теория систем, соответственно, должна иметь дело с любыми системами, то есть быть общей теорией систем [3, 13]. В настоящее время нет единой, общепризнанной общей теории систем. Но уже есть целый ряд вариантов таких теорий. А еще больше – различных подходов к их

созданию [3, 15]. И здесь большие надежды возложены на биоэтику и ее образовательные программы.

Соответственно, инструментарий программы образования педагога-биоэтициста складывается из особой методологии, основной аспект которой включает исследование природы биологического факта, раскрытие его внутреннего смысла в плане антропологическом, формирование этических «решений» и объяснений тех рациональных процедур, которые обосновывают эти решения, описание социальных практик (например, в области образования, науки, права, медицины), выявляя прецеденты и казусы, являясь практикой анализа реальных отношений и основанием для регламентации деятельности.

Процесс внедрения принципов биоэтики и понимание ее значения в Украине нельзя назвать простым. Трудности связаны с: переходным характером украинской экономики, а теперь и внутривосточной ситуации; духовным кризисом; отсутствием действующих реформ административно-командной системы управления в медицине, образовании, науке др. сферах общества; традиционного медицинского патернализма и злоупотребления властью медиками и врачами; технократией; односторонним образованием в биоэтике и узконаправленным пониманием предмета биоэтики как медицинского направления.

Но, на данном этапе, Украина переживает момент исторического перелома, происходит болезненный, но необходимый процесс зарождения гражданского общества. Поскольку, биоэтика решает проблемы междисциплинарного (трансдисциплинарного) характера, все новые и обновлённые социальные институты, органы власти, правительственные учреждения, а также общественные организации принимающие участие в формировании такого общества, должны проводить свою деятельность с учётом соответствующих принципов и решений биоэтики. В этих условиях, роль биоэтики, как науки и дисциплины, общественной организации, социального института особенно важна и сможет поспособствовать формированию подлинно демократических отношений на основе верховенства закона, уважения прав и свобод человека (как и других живых существ и природных объектов).

В системах украинского здравоохранения и высшего образования, экологии и сохранения природных ресурсов биоэтика должна стать основой для решения таких негативных явлений, как нрав-

ственный нигилизм, потребительство, биологизация, медикализация, технократия и антропоцентризм. В то же время, должно произойти соответствующее творческое переосмысление её структуры и методологии, основанное на текущей политической, экономической и социальной ситуации в Украине.

Одним из ключей к решению этих проблем есть внедрение и развитие интегративной биоэтики. Что позволит Украине стать одним из лидеров в развитии биоэтики, а также совершить качественный прыжок в реформировании основных отраслей жизнедеятельности страны и общества в целом.

Литература:

1. Седова Н.Н. Как лучше изучать биоэтику / Н.Н. Седова // Медицинская антропология и биоэтика. – 2011. – №2. – Режим доступа: <http://jmaib.iea.ras.ru/russianversion/issues/002/publications/sedova.html> (30.03.2014).
2. Уемов А.И. Системный подход к проблеме классификации наук и научных исследований / Авенир Иванович Уемов // Философские науки. – 2000. – №2. – С.87-101.
3. Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем / Авенир Иванович Уемов. – М.: «Мысль», 1978. – 272 с.
4. Юдин Б.Г. Философия биомедицинских исследований: этос науки начала третьего тысячелетия / Б.Г. Юдин. – М.: Институт человека РАН, 2004. – 134 с.
5. Ярославцева Е.И. Человек в контексте синергетики / Е.И. Ярославцева. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/page47985047.htm> (12.03.2014).
6. Newman John Henry Cardinal. The Idea of University: Defined and Illustrated. – London: Longmans, Green and Co., 1925, p. 99-100.
7. Hartwig M., Morgan J. Critical realism and spirituality. – Routledge, Taylor & Francis Group, 2011. P. 29–74. URL: <https://integraltranslations.wordpress.com/tag>.

Кирилюк О. С.

А. І. УЙОМОВ ТА МЕТАФІЗИКА ТЕОЛОГІЇ

У своїй «Метафізиці» (Одеса, 2012) Авенір Уйомов, поряд з іншим, звернувся до теології, котру він визначив як істинну частину метафізики. До ключових теологічних питань ним були віднесені питання про сутність Бога та про докази Його буття. **Проблема** по-