

## **НАРРАТИВ КАК СИСТЕМА**

Литературность порой рассматривается как едва ли не важнейшая черта гуманитарных наук. В то же время многие сферы гуманитарного знания тяготеют к идеалам и нормам строгой науки. В этой связи возникает вопрос: нельзя ли нарративности придать более строгую форму, а сам нарратив исследовать строгими научными способами?

Нарратив как повествование, подчиняющееся определенной цели, под которую выстраивается сюжет повествования и отбираются факты и события. Фактически определение нарратива соответствует атрибутивному определению системы в рамках параметрической теории систем.

Неявное применение системного подхода в нарративах не является случайностью: нарративное понимание достигается именно за счет системных представлений. В этом плане явное системное представление нарратива может оказаться весьма полезным.

Нарратив, скажем, биографический, может быть представлен как система с атрибутивным концептом. Известно определение такой системы: системой является произвольная вещь (субстрат), на некоторых отношениях (реляционная структура) которой выполняется определенное свойство (атрибутивный концепт). Атрибутивным концептом будут какие-то свершения или открытия, как некоторый итог длительной работы или даже всей жизни (своеобразная цель жизни), например, Нобелевская премия. Реляционной структурой – отношения между событиями, например отношение последовательности, закономерного чередования этапов творческой деятельности. Субстратом будут отобранные нарративом события жизни. Именно по атрибутивному концепту строится биография биографом. Соответственно, опускается огромное количество событий и фактов, не подпадающих под данный результат творческого пути, т.е., под атрибутивный концепт, а многие факты интерпретируются именно так, чтобы сюжет нарратива был непротиворечивым. Если построить на основе имеющихся данных иную (ненарративную) систему, она, возможно, даст лучшее понимание и объяснение.

Нарратив может быть представлен как система с реляционным концептом. Это следует из принципа системности, согласно которому все, что можно представить как систему по одному из определений,

можно представить и по второму: системой является произвольная вещь (субстрат), некоторые свойства (атрибутивная структура) которой находятся в определенном отношении (реляционный концепт).

Нарратив выглядит как закономерные отношения (реляционный концепт) между событиями (субстрат), структурированными определенным образом, а результат (атрибутивная структура) выглядит как некоторое, одно из многих свойств, неопределенное в том смысле, что, его могло и не быть по каким-то причинам. Именно так воспринимает читатель биографию выдающегося ученого. То, что все события жизни ученого просеяны биографом сквозь сито результата, фактически являющегося неявной нарративной целью повествования, читателем обычно не осмысливается.

Важным системным параметром является целостность. Параметрическая теория систем имеет возможность различать типы целостности и измерять степень целостности, например, как степень связности элементов системы. Если биографический нарратив ученого представлен как система, то, с учетом системных дескрипторов, факты биографии составят субстратную целостность, упорядоченная во времени последовательность событий – структурную целостность, а движение к цели (Нобелевской премии) – концептуальную целостность.

Необходимо учесть, что в сильных системах, вхождение в их состав существенно меняет вещи, ставшие их элементами. Это обуславливает высокую степень целостности сильных систем. Определение исследуемой биографии как сильной системы с соответствующей степенью целостности поможет уяснить, насколько искажены факты биографии данным концептом и, следовательно, можно предпринять шаги для конструирования более адекватного нарратива. Если удастся представить как систему не только сам нарратив, но и те данные, на основе которых он построен, то можно сопоставить обе целостности, найти более (менее) целостную систему или увеличить (уменьшить) уровень целостности в зависимости от целей исследования.

Представления о целостности нарратива в рамках параметрической теории систем существенны еще в одном отношении. Степень целостности соответствует степени понятности, следовательно, можно ставить вопрос о количественном измерении степени понимания в рамках системного представления нарратива.

Если есть потребность избавиться от явной нарративной формы изложения, то можно перевести нарратив в систему. В таком слу-

чае изложение будет больше соответствовать стандартам науки. В системном изложении могут потеряться некоторые черты нарративности, например, литературности, субъективности и произвола исследователя при отборе фактов, поскольку наука строит максимально простые модели. Отказ от субъективности и произвола ученого были нормой классической науки. Если же в рамках неклассических представлений желательно их учесть, то они могут быть системно представлены отдельно.

Представление нарратива как системы в явном виде имеет ряд преимуществ. Во-первых, выявляются сугубо системные характеристики, что позволит оценить степень целостности, сложность, детерминированность и проч. Открываются более широкие возможности, поскольку видов систем больше, чем видов нарративов и системные параметры позволяют преодолеть некоторые ограничения, накладываемые нарративом (направленность, интенциональность, темпоральность и др.). Эти возможности расширяются в случае системного представления не только нарратива, но и его оснований. Во-вторых, достигается более рациональная форма представления материала, в частности за счет формализованного языка, например, языка тернарного описания, в отличие от образности и литературности нарратива.

В целом системное представление нарратива соответствует стандартам науки и может открыть пути расширения научной сферы гуманитаристики.

*Готинян-Журавльова В. В.*

## **АНАЛІЗ СПОСОБУ СТВОРЕННЯ КЛАСИФІКАЦІЙ В РАМКАХ ПАРАМЕТРИЧНОЇ ЗТС**

Майже кожна сучасна розвинена наука має в своєму арсеналі найбільш використовуваних методів класифікацію. Саме класифікація допомагає систематизувати і поглибити отримані знання. Але серед методологів науки існує певна двоїстість в трактуванні терміну «класифікація»: як класифікацію розуміють і вже існуючу класифікацію і створення класифікації, де доцільніше використовувати термін «класифікування».

Існує ретельний логіко-методологічний аналіз способу створення класифікацій, змісту класифікаційних чарунок, логічного аналізу вибору підстави для поділу, тощо. Але двоїстість трактування терміну