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Основная цель методических рекомендаций состоит в том, чтобы помочь студентам овладеть основными понятиями, теориями, текстами по курсу «Культурная антропология» и организовать самостоятельное полевое исследование.

Курс «Культурная антропология» опирается на знания, полученные студентами в курсах “Основы этнологии”, “Социальная философия”, “История зарубежной культуры”, “Культура регионов”, “Общая психология”, “Социальная психология”, “Основы религиоведения”. Знания, полученные студентами при изучении данной дисциплины, в дальнейшем используются при изучении курсов “Философия культуры”, “Типология и хронология культуры”, “Социология”, “Политология”.

**Задачи изучения курса**:

1. формирование современного знания об истории формирования культурной антропологии, ее предмете, месте в системе наук;
2. освоение теоретической литературы, посвященной современным направлениям культурной антропологии;
3. формирование современного научного представления о том, как культура влияет на поведение человека, его мировосприятие, индивидуальную жизнь, фор­мирование личности;
4. формирование нормативно-ценностных установок, основанных на признании разнообразия и равенства культур;
5. овладение приемами практической работы антрополога.

**Студент должен знать:**

- составляющие процесса формирования культурной антропологии как отдельного раздела антропологического знания;

- основные теоретические проблемы современной культурной антропологии;

* методологические направления культурной антропологии.

**Студент должен уметь:**

* анализировать первоисточники в контексте основных тем курса;
* раскрыть взаимодействие, взаимовлияние культуры и человека;
* рассматривать куль­ту­ру как ба­зо­вое по­ня­тие и пред­мет изучения куль­турной ан­тро­по­ло­гии, что предполагает зна­ние совокупности факторов, составляющих и определяющих об­раз жизни определенной группы лю­дей в определенный пе­риод времени в определенном месте;

- проводить полевые антропологические исследования, используя основные антропологические методы (документированное наблюдение, опрос, биографический метод и др.);

- осуществлять анализ полученных в ходе полевого исследования данных.

**ПРЕДМЕТ КУЛЬТУРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ**

*«Антропология как наука о человеке вообще, как самая всеобъемлющая гуманитарная дисциплина… появилась последней. Ей пришлось сильно постараться, чтобы отстоять свои права на широту охвата материала, предмет и метод. Она вобрала в себя то, что отложили в сторону другие, и даже пошла на вторжение в старые запасы знания о человеке».*

*Бронислав Малиновский*

Антропология – наука одновременно и очень древняя, и очень современная. Перед ней всегда стояла задача целостного, полного понимания человека. В широком смысле слова антропология – «познание человека, объединяющее различные методы и дисциплины, которые выявят когда-нибудь тайные силы, приводящие в движение этого присутствующего, хотя и не приглашенного на наши споры гостя: человеческий дух» (Леви-Строс К. Структурная антропология, с. 75).

**АНТРОПОЛОГИЯ** - область научного познания, в рамках которой изучаются фундаментальные проблемы существования человека в природной и искусственной среде. Это междисциплинарная область знания, связанная и с естественными, и с социальными, и с гуманитарными науками. Антропология – наука об изменчивости человека во времени и пространстве. Сегодня антропология изучает древнейшие формы человека (палеоантропология), его эволюцию (антропогенез), закономерности роста и общие для всего человечества вариации в строении тела (анатомия, физиология и морфология человека). Перечисленные вопросы относятся к физической антропологии. Культурная антропология сосредоточивает внимание на вариативности культур.

**Культурная антропология -** область научных исследований, концентрирующая внимание на процессе взаимоотношения человека и культуры. Начало культурно-антропологических исследований связано с трудами Эдуарда Тайлора (1832-1917) «Первобытная культура», «Введение к изучению человека и цивилизации (Антропология)», «Доисторический быт человечества и начало цивилизации» и др., в которых он с позиций эволюционизма дал антропологическую трактовку культуры. Согласно Э.Тайлору, культура представляет собой «сложное целое, которое включает знания, верования, искусство, нравственность, законы, обычаи и любые другие способности и привычки, усвоенные человеком как членом общества» (Тайлор Э. Первобытная культура, с.18). Распространение антропологического подхода на изучение процессов и явлений, происходящих в современных цивилизованных обществах, ускорило развитие культурной антропологии.

Следует быть готовым к тому, что термины «антропология», «этнография», «этнология», «культурная антропология», «социальная антропология» часто используются как синонимы:

*«Этнология возникла во второй половине XIX века. Во Франции ее называют антропологией, в Англии - социальной антропологией, а в Америке - культурной антропологией»»* (Вульф К. Антропология, с.69)*.*

*«В континентальной Европе под антропологией в первую очередь понимается физическая антропология; культурными и социальными аспектами занимается другая дисциплина – этнология. В Англии, напротив, антропологией называют социальную антропологию; физические аспекты составляют предмет палеонтологии и генетики, а культурные – археологии и истории. В США под антропологией понимают прежде всего культурную антропологию, которая включает в себя некоторые темы палеонтологии и генетики человека»* (Вальверде К. Философская антропология, с. 15).

*«Этнография занимается наблюдением и анализом человеческих групп с учетом их особенностей … и стремится к наиболее верному воспроизведению жизни каждой из этих групп. Этнология же занимается сравнением предоставляемых этнографом описаний… При подобном определении этнография приобретает одно и то же значение во всех странах; этнология же соответствует приблизительно тому, что в англосаксонских странах (где этот термин малоупотребителен) понимается как социальная и культурная антропология (социальная антропология занимается по большей части изучением социальных установлений, рассматриваемых как системы представлений, а культурная антропология – исследованием средств, обслуживающих социальную жизнь общества, а в известных случаях также социальных установлений, рассматриваемых как такие средства)»* (Леви-Строс К. Структурная антропология, с.9).

*«Этнография, этнология и антропология не являются тремя разными дисциплинами … Это действительно три этапа или три временные стадии одного и того же исследования…* (там же, с.315).

*«Семантическому полю слова «этнография», бытующему в русском языке, наиболее полно в западной языковой традиции соответствует термин «антропология», в особенности с определениями «культурная» или «социальная». «Физическая», «биологическая» антропология изучает вариации физического типа человека, начиная с пропорций тела, лица, головы, и кончая факторами крови и другими биохимическими характеристиками. В русском словоупотреблении до недавнего времени термин «антропология», вслед немецкой традиции ХIХ в., употребляется почти исключительно в этом последнем значении. Лишь недавно под влиянием англо-американской научной лексики термин «антропология» стал употребляться расширительно, вплоть до обозначения всего круга наук о человеке»* (Арутюнов С.А., Рыжакова С.И. Культурная антропология, с.13).

*«Несмотря на некоторые теоретические расхождения в понимании предметных областей этих дисциплин, носящих в большей степени формальный характер, в практической своей деятельности этнология (этнография), социальная и культурная антропологии одинаково изучали культуру и бытовой уклад первобытных народов и «народных» субкультур цивилизованных обществ в целом, а также отдельные элементы этих культур (социальное устройство, обычаи, обряды, верования и др.)»* (Васильев М.И. Введение в культурную антропологию, с.7).

Можно заметить, что указанные дисциплины находятся в общем предметном поле – изучают различные общества и культуры. Следует, тем не менее, иметь в виду отличие между этнографией (этнологией) и социальной и культурной антропологией. Оно состоит в том, что этнография и этнология занимаются изучением народов, а культурная/социальная антропология исследуют социальные группы, культуры. Кроме того, в отличие от этнографии (этнологии), «тяготеющей к истории», обе антропологии «тяготеют» к социологии и психологии.

Сложившаяся ситуация с наименованием связана с «национальными» предпочтениями - исторически сложившимися научными школами и традициями изучения культуры и человека. Общепринятого международного названия общей науки о человеке и культуре нет.

***Место культурной антропологии в исследованиях культуры.***

Особенности культурной антропологии хорошо просматриваются в следующих определениях ее предметной области:

* «…главный раздел антропологии, который занимается изучением культуры во всех ее аспектах используя методы, концепты и данные археологии, этнографии, этнологии, фольклористики и лингвистики для описания и анализа (образа жизни) различных народов мира» (Cultural anthropology // The New Encyclopedia Britanica. 15-th ed. Vol.. I. [s.1.] 1994. P. 782).
* «…наука, исследующая в сравнительном плане различные типы культур и пути их преобразования при социальной (а не чисто биологической) передаче информации от поколения к поколению» (Иванов Вяч. Вс. Культурная антропология и история культуры // Одиссей. Человек в истории. 1989. – М.: Наука, 1989. – С.11).
* «Понятие культурной антропологии используется для обозначения относительно узкой области, связанной с изучением человеческих обычаев, т.е. сравнительными исследования культур и сообществ, науки о человечестве, которая стремится к обобщениям поведения людей и к самому полному возможному пониманию разнообразия человечества» (Культурология. Энциклопедия // www.auditorium.ru).
* «этнология, этнография, культурная антропология и социальная антропология − это систематические сравнительные науки о культурах разных обществ и эпох, основывающиеся прежде всего на сборе и анализе эмпирического материала» (Ионин Л.Г. Социология культуры, с. 15).
* «Социальная антропология родилась в результате открытия того, что все аспекты социальной жизни – экономический, технический, политический, юридический, эстетический, религиозный – образуют значимый комплекс и что невозможно понять какой-нибудь один из этих аспектов без рассмотрения его в совокупности с другими. … Предмет материальной культуры имеет не только *утилитарную ценность*; он также выполняет *функцию*. Совокупность функций, в свою очередь, нуждается в новом понятии – понятии *структуры*. … Культурная антропология со своей стороны и почти одновременно пришла к аналогичной концепции. Вместо рассмотрения социальной группы в статике как некой системы здесь выдвигались на первый план вопросы динамики развития, а именно: каким образом культура передается через поколения? Именно они дают возможность прийти к заключению, сходному с выводом социальной антропологии: система отношений, связывающая между собой все аспекты социальной жизни, играет более важную роль в передаче культуры, чем каждый из этих аспектов, взятый в отдельности… Провозглашает ли себя антропология «социальной» или «культурной», она всегда стремится к познанию *человека в целом*, но в одном случае отправной точкой в его изучении служат его *изделия*, а в другом – его *представления*» (Леви-Строс К. Структурная антропология, с.317).
* «В настоящее время социальная и культурная антропология — это область научного познания, предназначенная для изучения содержания совместной жизни людей. … Основными предметными областями социальной и культурной антропологии являются: биологические, психические, социальные механизмы порождения, поддержания, изменения создаваемых людьми объектов и технологий, помогающих им регулировать отношения с окружением; способы поддержания и изменения искусственной жизненной среды в синхронном и  
  диахронном планах; процессы порождения и динамики знаковых систем; способы формирования и поддержания внутрикультурной и межкультурной коммуникации; предпосылки, формы и технологии освоения трансляции культурного опыта; функциональные и динамические механизмы регулирования межличностных и межгрупповых отношений; условия воспроизведения во времени специфичных характеристик совместной жизни людей  
  на уровне обществ и сообществ» (Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология, с.14).

Таким образом, культурная антропология занимается изучением сходств и различий различных человеческих обществ, групп и характерных для них процессов воспроизводства, изменений и развития. Культурная антропология концентрирует внимание на проблемах генезиса человека как творца и творения культуры. Расширение предметной области этой науки связано с включением в нее цивилизованных обществ.

К ***особенностям культурной антропологии*** следует отнести:

Культурная антропология отталкивается от расширенного понятия культуры, не ограниченного литературой, искусством, музыкой и театром, а включающего также жизненные миры и формы жизни людей. Антропологическое понимание культуры не ограничивается сферой идеального, «так как все проявления социальной жизни неизбежно пронизаны человеческим содержанием, символичны и эмоционально наполнены. В основе социальной жизни лежат латентные или осознанные системы ценностей, которые имеют нормативное значение для всех членов общества или для отдельных составляющих его групп и которые определяют их поведение, язык (в широком семиотическом понимании), общезначимые навыки и традиции» (Историческая наука на рубеже веков, с.171).

Признается, что недостаточно ограничиваться перечислением культурных универсалий, а нужно исследовать их в различных культурах. Американский антрополог Джордж Питер Мёрдок (1897-1985) стал инициатором кросскультурных исследований, которые основаны на убеждении, что все человеческие культуры, несмотря на их разнообразие, имеют в основе своей много общего и что эти общие аспекты культуры поддаются научному анализу. Теоретические ориентиры кросскультурного исследования он выразил в семи основных положениях (см. Джордж П. Мёрдок. Фундаментальные характеристики культуры // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретация культуры. Санкт-Петербург. — Университетская книга, 1997. - С.49-57).

1. Целостный подход к изучению поведения человека в культуре. Внимание исследователя направлено на все стороны этого поведения, он должен рассмотреть человеческую жизнь как целое. В культурной антропологии человек рассматривается не «позади» множества своих исторических и культурных проявлений, а внутри них. «Задача антрополога состоит в том, чтобы зафиксировать различия и сходства в человеческой физиологии, в вещах, которые создают люди, в их повседневной жизни. Только тогда, когда мы выясним, как люди, воспитанные по-разному, принадлежащие к разным физическим типам, говорящие на разных языках, живущие в разных природных условиях, решают свои проблемы, мы сможем уверенно рассуждать о том, что объединяет все человечество. Только тогда мы сможем претендовать на обладание научным знанием непосредственно о человеческой природе» (Клакхон К. Зеркало для человека, с. 30). Именно разнообразие культур раскрывает сущность и человека, и культуры.
2. Культурная антропология занимает пограничное положение между естественными и гуманитарными дисциплинами: здесь человек изучается как существо одновременно биологическое и социальное, подвластное тем же процессам, что растения и животные, но также обладающее особой «второй природой» - культурой. Среди актуальных тем - «окультуривание» основных инстинктов человека, возникновение специфически человеческой конституции, строение тела человека в его связи с культурной средой, поведение человека, становление норм, запретов и табу, связанных с включенностью человека в систему социокультурных отношений, процессы инкультурации, влияние культуры на половой диморфизм, семью и брак, любовь как культурный феномен, становление мироощущения и мировоззрения человека, мифология как культурное явление и др. Не менее важны в современную эпоху вопросы экологии человека и культуры, исследование закономерностей функционирования экокультуросистем, поскольку становление человека как носителя культуры не может не включать в себя оценку его места и роли в сохранении природы и культуры современности.
3. Исследуется современное исследователю общество путем непосредственного наблюдения за повседневной жизнью носителей культуры. Начинала культурная антропология, так сказать для «чистоты эксперимента», с изучения бесписьменных народов, что стало ее отличительной чертой. Работая с более простыми по сравнению с урбанизированными обществами, небольшими по численности, однородными сообществами людей, антропологи старались определить существенные факторы, чтобы впоследствии исследовать их и в более сложном окружении. Но одновременно полная погруженность в жизнь этих групп людей стала ключом к значению антропологии для понимания современной жизни. Как пишет знаменитый американский антрополог Клайд Клакхон (1905-1960), «антропология выросла из опыта общения с примитивными народами[[1]](#footnote-2)… Исследование примитивных народов позволяет нам лучше видеть самих себя» (Клакхон К. Зеркало для человека, с. 32). Подобные исследования позволяли преодолеть мыслительный горизонт своего общества, значительно расширили представления публики о том, какими могут быть человеческие отношения.
4. Культурная антропология использует данные, полученные во время специальных поездок (экспедиций) к изучаемым обществам. Экспедиции называют работой «в поле», а собранные в них материалы – полевыми материалами. «Полевые» исследования составляют важнейшую часть профессиональной подготовки и успешной работы культурного антрополога. «Антропология, возможно, была той первой общественной наукой, которая вместе с теоретическим семинаром основала лабораторию» (Малиновский Б. Научная теория культуры, с. 22).
5. Полевые исследования – лишь часть работы антрополога. Работу в поле нельзя противопоставлять или отделять от изучения других источников: письменных, архивных, музейных и т. п. Глубокие знания всех данных об исследуемом народе, группе составляют необходимый элемент подготовки экспедиции, позволяют глубже и полнее изучить и осмыслить факты и явления, обнаруженные во время полевых исследований. После экспедиции исследователя ждет работа «в кабинете» по интерпретации полученных данных и теоретическому моделированию обнаруженных процессов (функционирования и изменения культур). Антропологический инструментарий позволяет преобразовывать наблюдения в проинтерпретированные факты и выдавать их в том виде, который позволяет осуществить типологическое сравнение. Благодаря сравнению мы узнаем, что в явлении специфично.

Указанные особенности приводят к осмыслению культурной антропологии как фундаментальной исследовательской дисциплины. «В настоящее время эта область познания считается самой мощной по своим материальным и человеческим ресурсам в ряду мировых наук о культуре… Теперь сфера занятости специалистов - культурных антропологов - более не ограничивается университетами и музеями. Они работают в отраслях экономики, международного бизнеса, права, здравоохранения, социальной помощи… Эвристично для познания культуры рассматривать человека внутри современных, институциональных, межличностных связей и в этом контексте прослеживать его представления о своих потребностях и проблемах, которые побуждают его поддерживать, нарушать и создавать элементы собственной социокультурной реальности. По-видимому, это может дать более достоверные сведения о генезисе культурных явлений, процессов, форм, нежели фантазии о прошлом, основанные на скудном эмпирическом материале» (Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология, с.11, 14).

Культурная антропология оказывает значительное влия­ние на современную антропологию, поскольку под ее влиянием в антропологии открывают значение чужого и инаковости,и для их по­нимания во многих исследованиях оказываются плодотворны историчность и культурность. Культурной антропологии вместе с другими науками, исследующими историю человеческого общества и культуру, удалось разрушить веру в разум как нечто вневременное и потому абсолютное. Открытие разнообразия человеческих культур и демонстрация многообразия подведения человеческого многообразия под «сущность» разрушили убеждение во вневременном характере познавательных категорий. В то же время это не приводит к игнорированию мысли о едином процессе развития человечества или общей для всех культур системы ценностей.

В рамках культурной антропологии активно формируется востребованная современностью исследовательская модель: антропология как умение «видеть глазами другого».

# **ПОЛЕВЫЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

*«Антропология должна проводить всестороннее исследование так, как будто бы мы ничего не знали о культуре, а были просто заинтересованы в возможно более тщательном анализе того, что данное число людей, привыкших к постоянной совместной жизни, на самом деле думает, и что они в действительности совершают в своем повседневном общении» (Э.Сэпир).*

Одной из задач курса «Культурная антропология» является овладение элементарными навыками практической работы антрополога, а также совершенствование коммуникативных навыков, необходимых для такой работы. Это позволит практически применить теоретические знания, приобретенные в процессе обучения. Для проведения полевых антропологических исследований студенты образуют группы по 6 человек и выбирают тему как исследовательское задание, выполняя которое они должны будут освоить основные антропологические методы (документированное наблюдение, опрос, биографический метод, включенное наблюдение и др.).

К окончанию семестра студенты представляют на кафедру результаты своих полевых исследований: полевые материалы (дневники наблюдений, тексты интервью, зарисовки, фотографии, видеоматериалы и т.д.) и аналитическую статью (эссе) на их основе.

**Этапы организации полевого исследования.**

*Подготовительный этап. Выбор темы полевого исследования.*

Подсказки для выбора тем:

В качестве исследовательских объектов культурной и социальной антропологии к настоящему времени сложились следующие:

* культурно-исторические регионы, поселения различных типов;
* специализированные области культуры, исследование которых обусловило формирование таких субдисциплин, как экономическая, политическая, правовая антропология, антропология религии, антропологические направления в изучении искусства, массовой культуры, образования;
* социокультурные слои (например, антропологический анализ элит в обществе, «культура бедности»), группы (субкультуры), организации (корпоративные нравы, обычаи, кодексы поведения, ценности, предрассудки, мифология);
* индивиды (культурно-антропологический анализ образа жизни людей, его изменений на протяжении жизненного цикла; внешней обусловленности нарушений физического и психического здоровья, отклоняющегося поведения; индивидуальных побуждений к изменениям и способов их реализации) (Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология, с.15).

Актуально для изучения в нашем городе:

1. Толерантный город.
2. Жизнь еврейской общины города Одессы.
3. Современные молодежные субкультуры (структурообразующие отношения, отличительные знаки, функции в повседневной жизни).
4. Типы культурного героя и superman в молодежной среде (на основе реконструкции антропологического словаря).
5. Практика чтения современного верующего (на основе изучения круга чтения, в том числе анализа сайтов).
6. Игра и норма в нашей культуре (Анализ представлений о норме, игре и запретах).

В процессе исследования формулировка темы может уточняться. Выбранная тема трансформируется затем в программу исследования.

**Структура программы.**

* Постановка проблемы.
* Выдвижение цели и задач исследования.
* Составление плана исследования.
* Формулировка возможных вопросов, создание опросника. Здесь одним из определяющих факторов являются задачи, которые ставятся перед исследованием.
* Определение круга интервьюеров. Руководствуясь целью и задачами исследования, следует определиться с генеральной совокупной группой, с критериями выбора респондентов.
* Перед проведением исследования, необходимо выработать собственную или принять апробированную другими методику организации и проведения опроса.

Программа – это исходный сценарий, в который впоследствии можно вносить изменения.

*Пример. Исследование этничности может быть построено вокруг вопроса: «Как люди конструируют границы между «Мы» и «Они»?». На первом этапе исследования в центре – анализ самосознания. Но по ходу исследования меняется представление об этнической самоидентификации. Она начинает рассматриваться как комплекс повседневных практик, обозначающих границу между «Нами» и «Ими». В соответствии с этим сдвигом корректируется и программа. В ней все больше места отводится методу наблюдения особенностей повседневной жизни, а глубокое интервью выступает как инструмент детализации этих наблюдений и описания мотивации* (Ильин В.И. Драматургия качественного полевого исследования, с.20).

Чаще всего цель исследования – описание какого-либо явления.

В центре - вопросы: «Как это выглядит?», «Как это происходит?», «Как они это представляют?». Но описание может быть обобщающим. Тогда оно включает в себя следующие операции:

А) перевод с языка зрительных образов и повседневной речи на язык более четких, однозначно понимаемых категорий и понятий (обозначение фактов с помощью понятий);

Б) расчленение изучаемого объекта на составляющие его элементы;

В) классификация наблюдаемых фактов (отбор одних данных, игнорирование других);

Г) сравнение отобранных фактов с целью выявления между ними отношений тождества или различия;

Д) группировка фактов путем объединения их в типы, группы;

Е) упорядочивание фактов во времени в форме череды событий.

**Составление отчета о полевом исследовании.**

Отчету уделяется повышенное внимание (критерии оценки за полевое исследование: опыты полевых исследований – 15 баллов; оформленные в соответствии с требованиями материалы и отчет – 25 баллов). Он представляет собой письменную работу по результатам полевых исследований в течение семестра.

В структуру отчета о полевом исследовании входят: указание на тему и задачи, характеристика поля (исследуемая среда, информанты - их число, социодемографические и специфические характеристики); методы и условия проведения полевых исследований; полученные выводы (обобщения); замечания по поводу эффективности методов и перспектив развития темы.

**На что следует обращать внимание при проведении исследования.**

Культура любого сообщества – это коллективно выработанное представление о мире и месте человека в нем. Удержать подобное представление позволяет соответствующая система знаков. Поэтому культуру надо видеть в единстве двух ее сторон: как определенное содержание (совокупность знаний, представлений) и как знаковую систему.

Полевое исследование позволяет установить, что является актуальным для носителей культуры. Исследуется репрезентативная культура (Фр.Тенбрук), главная характеристика которой состоит в следующем: все представления, идеи, мировоззрения, убеждения, верования и т.п., которые входят в репрезентативную культуру, являются *действенными* в силу их активного *приятия* или пассивного *признания.* Объективные структуры и институты, точнее говоря, представления людей об этих структурах и институтах как объективных вещах вместе с их представлениями о характере этой объективности также входят в данное определение, то есть являются элементами репрезентативной культуры.

Исследуются в первую очередь те идеи, представления, нормы и ценности, которые в совокупности составляют генеральное *определение ситуации* жизни конкретной группы людей.

НОРМЫ (регулятивы) – это информация о том, что человек должен или не должен делать, как может или не может поступать.

ЦЕННОСТЬ – вещь или идея, которая символизирует принадлежность индивидов или групп к определенному сообществу, то есть служит средством самоотождествления с культурой этого сообщества. Ценности – это всё, что нам дорого. Ценность переживается человеком как относящаяся к нему лично, но создается она коллективно. Эта двойственность ценности объясняет ее принудительное действие в качестве одного из мотивирующих механизмов культуры: ценность символизирует причастность отдельного человека к сложившемуся культурному сообществу («мы»).

Чрезвычайно важно для организации собираемых данных понятие *«идентичность»* - способ, с помощью которого человек сам определяет свою принадлежность к некой общности. Чаще всего культур-антропологи предпочитают говорить о «культурных чертах», присущих общностям, выразителями которых могут быть конкретные лю­ди. Исследуются отдельные компоненты культуры - пища, одежда, жилище, священные культы, верования, обычаи, обряды, системы родства, оружие и т. д. А также способы зарабатывания на жизнь, приобретение жилья, обучение молодежи, проведение свободного времени, участие в религиозной жизни.

Любая принятая в данной культуре парадигма взаимодействия людей, если придать ей динамичность, выступает как социокультурный процесс. Любое социальное действие содержит в себе куль­турные атрибуты. Любой поведенческий и деятельностный акт человека оснащен регулятивами и смыслами.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА *–* единство социальных институтов и культурных смыслов. Обеспечивается тем, что люди могут объединяться только на основе некоторых идей, ценностей и норм. Культура изнутри организует коллективность.

*«Поле» – конкретный социокультурный мир.*

Известный российский социолог Л.Г.Ионин в работе «Социология культуры» отмечает, что в новом направлении исследований - культурном анализе (культурно-аналитическое или герменевтическое направление в социологии) стало общепринятым понятие жизненного мира (хотя оно и потеряло ту строгость, которую имело в контексте феноменологической философии).

ЖИЗНЕННЫЙ МИР - в философии Э.Гуссерля - мир «непосредственных очевидностей». Это - дофилософское, донаучное, первичное в гносеологическом смысле сознание, кото­рое имеет место еще до сознательного принятия индивидом теоретической установки. Это - сфера "известного всем, непосредственно очевидного", "круг уверенностей", к которым отно­сятся с давно сложившимся доверием и которые приняты в человеческой жизни вне всех требований научного обоснования в качестве безусловно значимых и практически апроби­рованных.

ЖИЗНЕННЫЙ МИР ИНДИВИДА – это отражение в его сознании и повседневных практиках освоенных им участков внешнего природного и социального мира. Это – комплекс ориентиров, которыми пользуется индивид в своей практике. Поэтому ключ к пониманию практик лежит в анализе жизненных миров изучаемых людей. Содержание индивидуального жизненного мира надындивидуально, хотя его носитель – голова конкретного информанта. Тест «Кто ты?» (20 ответов в течение 12 минут) позволяет получить представления о каркасе жизненного мира человека.

Исследование жизненного мира как мира непосредственной человеческой жизнедеятельности в культурном анализе противопоставляется «системе» как совокупности объективированных жестких структур, принудительно воздействующих на поведение людей[[2]](#footnote-3). Сегодня это понятие применяется в социологии, как правило, интуитивно, ему недостает строгой определенности. Иногда жизненный мир отождествляется с тем, что можно назвать обыденной жизнью, а иногда - с миром культуры. «Но широкое применение этого понятия симптоматично, так как указывает на то, что используя только объективистский социально-структурный подход, невозможно объяснить процессы, протекающие в обществе» (Ионин Л.Г. Социология культуры, глава 1).

Введение понятия жизненного мира в социологию напрямую связано с антропологическим пониманием культуры. Под влиянием успехов, достигнутых культурной антропологией, сегодня большое внимание привлека­ют к себе *качественные методы в реконструктивном антропологиче­ском исследовании социума* (Вульф К. Антропология, с.86), *в том числе в исследовании жизненных миров.* Изначально качественные методы развивались как методы включенного наблюдения.

Метод включенного наблюдения или активное наблюдение – важнейший элемент антропологического исследования культуры. Он был разработан в рамках функционализма. В первую очередь антропология обязана Б.Малиновскому, который с 1914 по 1918 гг. провел на островах Новой Гвинеи, изучая тробрианцев, и сделал вывод: чтобы установить взаимосвязь между институтами отдельной культуры, надо иметь глубокие знания об этом обществе, которые может обеспечить только «научное наблюдение». См. в Приложении материал об общих принципах включенного наблюдения из предисловия к работе Б.Малиновского «Аргонавты западной части Тихого океана» (1922). Эта работа не потеряла своей актуальности.

**Качественные исследования как подход и как способ анализа данных.**

Начиная с 1970-х годов представители различных социальных и гуманитарных наук в поисках новых форм и способов исследования обратились к практи­кам описательного рефлексивного исследования (феноменологии), интерпретативным практикам (герменевтике), различным формам анализа символов (символическому интеракционизму, этнометодологии, семиотике), анализу текста (контент-анализ, дискурс-анализ, анализ разговоров). Все это привело к оформлению своеобразного подхода, который на Западе получил название каче­ственных исследований (qualitative research).

«Качественная» методология приобрела большую популярность в последние годы. Ее суть – задавать вопросы людям и наблюдать. Речь идет о «жизненных» описаниях, изучении фактов в отличие от «безжизненных» научных схем.

Сама необходимость поиска новых подходов в социальных и гуманитарных науках связана с попытками мыслить поверх барьеров классического рационального мышления. Главный результат применения классического рационального мышления – модель рационального предсказуемого адаптивного действия. Модели такого действия соответствует образ “запрограммированного человека” (в поведенческих науках – “человек как набор реакций”, в социальных науках – “человек как репертуар социальных ролей или сценариев”). Человеческий опыт как бы просеивается сквозь фильтр этого идеала рациональности, при этом отбрасывается все, не укладывающееся в рамки представимого, утилитарного, рационально понимаемого.

Встреча с «холодным» обществом (К.Леви-Строс), изменения в котором протекают настолько медленно, что остаются незаметными для его членов, показала относительность и ограниченность применения моделей, выработанных в европейской историографии в результате изучения «горячих» обществ, развитие которых происходит под знаком резких сдвигов, ими осознаваемых. Привычное противопоставление культуры и общества, идеального и материального обнаружило свою несостоятельность и неубедительность. Когда предметное поле антропологии расширяется, она становится синтетическим (интегральным) знанием, преодолевающим «абстрактный теоретизм» традиционной теории человека.

*«Не поступай по отношению к другим, как бы тебе хотелось, чтобы они поступали по отношению к тебе: их вкусы могут отличаться»* (Бернард Шоу).

Идея пластичности человека (природы человека), его податливости культурным влияниям явилась центральной идеей культурной антропологии. Она являлась, с одной стороны, обоснованием культурного релятивизма (уникальность понятий в каждой культуре, заимствование всегда сопровождается переосмыслением), а с другой – ученые (культурологи, психологи, историки) стремились ее проверить опытным путем. Изучать реакцию индивида на культуру – цель антропологического исследования.

Основополагающими принципами в изучении человека становятся микроанализ и многомерность. И в философии, и в науке подчеркивается многомерность человека. И неизбежно возникает вопрос: как возможно исследование многомерности, многомерное исследование? Необходимо ли для этого выработать новую методологию или можно обойтись традиционными методами?

В социологии вопрос решается в пользу качественных подходов: «Специфичность социального поведения - и в этом отличие человека от животных - состоит в наличии в нем субъективно подразумеваемого смысла. Задача понимающей социологии состоит в его обнаружении. А вовсе не в демонстрации того, как «извне» регулируется поведение человека – инстинктами или социальными факторами.Социальной природе человека соответствует особое социальное познание, 'которое способно соединять видимое поведение с воображением соответствующих внутренних процессов сознания'» (Ионин Л.Г. Там же ).

Изучая тексты, рекомендованные по курсу «Культурная антропология», можно проследить **историю качественных методов[[3]](#footnote-4):**

1. Традиционный период (1900-1950). Классическое антропологическое направление представлено работами Бронислава Малиновского (1884-1942), Альфреда Реджинальда Радклифа-Брауна (1881-1955), Эдварда Эвана Э́ванса-При́чарда (1902-1973). Исследователи этого периода стремились открыть универсальные законы, уподобить обществоведение и культурологию естествознанию, заботились о достоверности и объективности своих работ. Используя качественные методы, главным итогом своей работы считали структурирование социальной жизни фиксированными ритуалами и обычаями, отказывались признавать развитие наблюдаемой культуры во времени.
2. Модернистский период (1950-1970). Для него характерно влияние новых методологических подходов: этнометодологии, феноменологии, феминизма, а также стремление придать качественным методам четкость, убедительность. Характерно для последователей Франца Боаса (1858 – 1942), который в свое время выступил с критикой позитивистского сциентизма. Его ученики отказались от естественнонаучных стандартов познания в пользу эмпирической описательности и декларации релятивизма и эмпиризма (Мелвилл Джон Херсковиц (1895-1963).
3. Период *размытых*[[4]](#footnote-5) жанров (1970-1986). В этот период ключевыми стали работы американского антрополога Клиффорда Гирца, в которых он поставил под вопрос возможность непосредственного доступа антрополога к наблюдаемой культуре. Понятие «непосредственное наблюдение («participant observation») сыграло свою положительную роль, поскольку поощряло отношение антропологов к информантам как к личностям, а не как к источнику информации. Но в той степени, в какой оно заслоняло от антрополога весьма специфичную и культурно вычлененную природу его собственной роли и заставляло его считать себя чем-то большим, чем просто заинтересованным (в обоих смыслах этого слова) приезжим, оно служило и наиболее обильным источником недобросовестности … (Гирц К. «Насыщенное описание»: в поисках интерпретативной теории культуры // Антология исследований культуры, т. 1, с.200). К.Гирц ставит под сомнение представление об антропологическом анализе как о концептуальной манипуляции с обнаруженными фактами, логической реконструкции обыденной реальности. Все, что нам доступно, утверждает Гирц, - это лишь малая часть социального дискурса, открывшаяся для понимания через наших информантов. Культурный анализ должен состоять в угадывании значений, оценке догадок и в выводе интерпретирующих заключений из наиболее удачных догадок.

В последние два десятилетия ХХ века герменевтические подходы (Виктора Тернера, Джеймса Клиффорда, Джорджа Маркуса) исходят из того, что куль­турная антропология не может ограничиваться описанием эмпириче­ских данных, а должна найти формы, чтобы выявить глубоко зало­женные значения. Анализ культурных феноменов - деятельность совершенно отличная от той, которую предполагает описательный подход, с характерной для него опорой на научный анализ и классификацию, отражающую эволюционные изменения и характер взаимозависимостей. Изучение культуры скорее подобно интерпретации текста, чем классификации флоры и фауны. Постепенно антропологи все более и более привыкают к той мысли, что социальные феномены имеют множество значений, приписываемых им социальными деятелями и что познание и понимание достигается открытием этих значений и их логической структуры скорее, чем научное объяснение феноменов само по себе. Они все чаще утверждают, что проблема субъективности и множественности значений может вести различных исследователей к разным результатам.

1. Постмодернистский (современный) период (с 1990 г.). Появляется на базе символической антропологии К.Гирца. Сохраняется основная мысль предыдущего периода о том, что антропологические познания являются скорее плодом интерпретаций и герменевтических истолкований, чем позитивных исследований - опытных или основанных на умозаключениях. Присутствует скептицизм в отношении возможности надежного и объективного познания культуры. Подчеркивается, что антропологические знания – не универсальны, а связанны с временем, местом, конкретным автором.

Как отмечает С.В.Лурье, современная антропология оказывается все более подвержена релятивизму. Само понятие “значение” становится проблемой. Пост-структуралистская критика сомневается в последовательности, связности, единстве культурно-значимых систем. Текст-модель культуры, такая влиятельная на протяжении нескольких прошедших десятилетий, в последние годы подвергается радикальному пересмотру (Лурье С.В. Культурная антропология в России и на Западе…). Постмодернисты видят культуру как бы состоящей из кодов и представлений, которые могут быть поставлены под серьезное сомнение. Следствием постмодернистского стал поворот от изучения общества к изучению антрополога.

Однако не стоит думать, что столкновение между миром исследователя и изучаемого им племени не становилось предметом анализа в предыдущие периоды. Культурантропологическое исследование - это некоторое применение абстрактных знаний к опыту пребывания в чужой культуре. И всегда присутствует ряд спонтанных препятствий, так как происходит понимание «живых» людей. Этой проблеме посвящены работы французских исследователей-этнологов Мишеля Лейриса (1901-1990) «Призрачная Африка» (1934) и Клода Леви-Стросса (1908-2009) «Печальные тропики» (1954); это книги о путешествии в Бразилию и Африку, о работе антрополога, о его опытах самопознания. Оба текста ставят под сомнение классическую методологию исследования культуры («этнографическое насилие», искусственное неравенство между «субъектом» и «объектом» изучения) и решают главную проблему - проблему понимания человека другой культуры и вступления с ним в общение. Для этнографии, как отмечает М.Лейрис, важны скорее случаи непонимания, связанные с различным видением множества разнообразных вещей - абстрактных понятий, длительностей времени, норм поведения и др. В современной антропологии утверждается мысль о самопознании как инструменте этнографического и гуманитарного познания.

Представляя (пред)историю качественных методов, мы ставили пред собой задачу продемонстрировать, что методы исследований, используемые антропологами, постоянно корректировались и критиковались. Сторонники качественных исследований подвергли критике и реформированию традиционные академичес­кие исследования в социальных науках.

***Особенности способа сбора и анализа данных в качественных исследованиях.***

Людей меняет само знание того, что другие чем-то на них не похожи (К.Клакхон)

*Качественные исследования* - это исследования, имеющие дело пре­имущественно с качественными данными и качественными способа­ми анализа.

*Качественные данные* - любая информация, собираемая исследователем, которая выражается не в числах, а словах и высказываниях на естественном языке. Это некоторое со­держание, которое исследователь выделяет из протоколов наблюде­ния, интервью, из документов и аудиовизуальных материалов и кото­рое он формулирует, кодирует и передает словесно. В этом смысле качественные исследования - это исследования, которые преимущественно или исключительно используют слова в качестве данных и средств анализа.

*Качественные способы анализа* - это специальные формы анали­за текста, делающие акцент не на подсчете и статистическом обоб­щении тех или иных единиц текста, но на их содержательном под­разделении, обобщении, сравнении и интерпретации. «В целом, качественный анализ данных неизбежно предполагает про­цесс интерпретации и креативность, которые зачастую сложно сде­лать эксплицитными, но все же качественный анализ - совсем не таинственное, а тяжелое и иногда утомительное занятие» (Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований, с.145).

**Особенности качественных методов:**

1. Это методы, не предполагающие статистической, количественной обработки.Качественные данные соотносятся со смыслами, тогда как количественные данные - с числами (Я.Дей). Способ, которым мы анализиру­ем смыслы - концептуализация, тогда как способ, которым мы анали­зируем числа - статистика и математика. Качественные данные часто представляются как «более богатые» и «более аутентич­ные», более тонко описывающие изучаемые феномены, чем коли­чественные данные. В то же время они нередко критикуются сторон­никами количественных исследований как «слишком субъективные», так как плохо поддаются стандартизации и часто невоспроизводимы.
2. Предпочтение полевой формы работы: внимание исследователя направлено на *повседнев­ные феномены в их естественной обстановке,* что предполагает интен­сивный длительный *контакт с «полем»,* или живой ситуацией; реальное вхождение исследователя в изучаемые социальные группы, сообще­ства, культуры; жизнь и осуществление с их представителями со­вместной деятельности с использованием включенного наблюдения, бесед, эмпатического понимания. Сторонники качественных иссле­дований полагают, что самое интересное, глубокое и достоверное - это спонтанное поведение человека, а самое надежное - то, что получено в поле «из первых рук».
3. Обращение к социальному контексту. Изучаемые феномены анализируются в широком контексте своего проявления. Имеется в виду углубленный анализ социального, культурного, исторического, идеологического, политического *контекстов,* а также коммуникативного контекста взаимодействия исследователя с исследуемыми людьми. «Так, психоло­гические феномены рассматривается сторонниками данной методо­логии с учетом особенностей сообщества людей, которым он присущ, их языка, коммуникативных и широких культурных практик, их обра­за жизни, истории, форм распределения власти в обществе и т.д. Показательно, что некоторые исследователи-качественники идут настолько далеко, что вообще отказываются признавать какие-либо фундаментальные и универсальные «законы» и «структуры» психики и личности, которые существовали бы вне социального контекста» (там же, с.149).

4. Стремление к получению максимально богатых, детальных, многосторонних, систематичных, холистических описаний изучаемого феномена. Понятие плотного, или *насыщенного, описания* (thick description), введенное К. Гирцем при анализе различных культур, стало одним из центральных понятий качественной методологии.

5. Интерес к единичным случаям, акцент на изучении *исключитель­ных феноменов.* Качественные исследования подчеркивают то, что может быть упущено при статистическом обобщении. «Место статистической репрезентативности в качественных исследованиях занимает *типическая,* то есть устанавливающая некие типы: идеальные, крайние типы, про­тотипы, характерные типы (именно поэтому выборка обычно не яв­ляется случайной) *…* Многие из подобного рода исследований не претендуют на то, чтобы представлять нечто харак­терное для всех представителей той или иной популяции (мужчин, женщин, подростков, учителей, военных, футбольных фанатов и т.д.). Они выполняют эвристическую функцию... Они служат для более глубокого и широкого понимания изучаемого феномена, его границ и возможных вариаций. В этом смысле они близки идиографическому типу исследования. По типу «кейс-стади» в качественных исследованиях пишутся и отчеты[[5]](#footnote-6) (там же, с.149).

6. Индуктивный подход к данным: сбор и анализ эмпирических данных происходит вне каких-либо заранее сформулированных обобщений, теорий, гипотез. Качествен­ные исследования обычно заканчивают, а не начинают гипотезами и теориями. Именно поэтому их нередко представляют как лучший спо­соб предварительного изучения чего-либо, открытия, разведки новых областей, разработки теории и гипотез об изучаемом явлении.

7. Гибкость и отсутствие жесткой стандартизации инструментария. Противники качественной методологии («объективисты») критикуют ее именно за это - что она предполагает разработку правил проведения исследования по ходу самого исследования. Защитники качественной методологии полагают, что отсутствие жест­кой стандартизации позволяет оставаться более восприимчивым к реальности и свободным по отношению к тем процедурам и способам работы сданными, которые мы используем. В качественных иссле­дованиях сам исследователь признается главным «измерительным прибором». В полевой работе исследователь использует свои глаза и уши, чтобы сделать заметки в неструктурированном виде, осмысля­ет их и переводит их в форму нарратива.

8. Трактовка исследуемого человека как эксперта - своей жизни и переживаний, своей культуры и сообщества, специфики использования некоторого дискурса, и т.д., а не как наивных и пассивных испытуемых или подопытных. Такая установка означает скорее обучение у исследуемых людей, нежели просто ис­пользование их как поставщиков материала для «научного анализа». Исследователи-качественники исходят из того, что люди, которые имеют непосредственный жизненный опыт относительно изучаемого феномена, знают о нем больше и понимают его лучше, чем сами исследователи. С этим связана и одна из процедур, которая иногда используется в качественных исследованиях с целью верификации данных и придания им большей надежности: обсуждение с исследуе­мыми людьми полученных результатов и выводов с целью внесения в них каких-то поправок, уточнений, дополнений.

9. Повышенное внимание к язы­ку (речи, текстам, коммуникативным единицам, дискурсу, нарративам). Качественный анализ основан на различных техниках группировки, кластеризации слов и высказываний, разбивании текста на семиоти­ческие сегменты и паттерны, которые в конце концов сравниваются, противопоставляются и осмысляются. Можно выделить несколько особенностей трактовки языка в качественных исследованиях. Во-первых, натуральный, *естественный язык* рассматривается как сред­ство, которое наиболее аутентично представляет психологическую реальность человеческого переживания. Во-вторых, при описании и анализе в гораздо большей мере, чем принято, используется *повсед­невный язык,* позволяющий более чутко, понятно, жизненно и есте­ственно описать феномен, нежели язык академической психологии. Допускается и приветствуется выразительный и экспрессивный язык даже написания конечных отчетов. В-третьих, ис­следователи-качественники как при анализе, так и при написании отчетов стремятся сохранить (насколько это возможно, оправданно и эвристично) исходный, *оригинальный язык* исследуемых людей, их спо­соб описания, выражения, аутентичные формы категоризации (что особенно важно во всякого рода этнографических исследованиях) (там же, с.151).

10. Ориентация на изучение смыслов и переживаний. Это связано с стремлением к прояснению позиции другого, предпочтением прямого диалога, вниманием к тексту и язы­ку, учетом контекстов. «В частности, феноменологическая стратегия каче­ственного исследования имеет своей целью реконструкцию структу­ры переживания и прояснение тех приватных смыслов, которые име­ют для человека предметы, ситуации, события или какие-то аспекты собственной жизнедеятельности. Качественные исследования предлагают переопределение человека как интенционального и смыслообразующего субъекта, что предполагает вопросы; о его желаниях, надеждах, опасениях и страстях... Кро­ме того, сторонники качественной методологии критикуют склон­ность большинства психологов игнорировать эстетическое измерение человеческого переживания и придают огромное значение изучению этого измерения» (там же, с.151-152).

11. Опора на рефлексивность исследователя. Требуется обращение антрополога к собственной *субъективности и рефлексии* своих наблю­дений, переживаний, личного опыта, языка, знаний, допущений, ис­следовательской позиции, этнической, культурной и половой принад­лежности. «Традиционно в социальных науках лич­ность исследователя рассматривалась как то, что должно быть мини­мизированным, стандартизованным и контролируемым, а нормы на­писания научных статей призывали исследователя к отказу от собственной субъективности и индивидуальных аспектов своего опыта. Сторонники качественной методологии счи­тают, что без привлечения рефлексивности исследователя в отчете невозможно обеспечить по-настоящему валидное и экологичное со­циальное исследование» (там же, с.152).

*Качественное исследование -* это комплекс­ное исследование, основанное на полевой форме работы, предпола­гающее сбор подробных описаний переживаний и смыслов человека, обработку данных с помощью специальных процедур анализа текста, интерпретацию их с учетом социокультурного контекста, отсутствие жесткой стандартизации, внимание к единичным случаям, опору на точку зрения исследуемых людей и рефлексию самого исследователя.

Методы сбора информации, чаще всего используемые в качественных исследованиях:

* 1. Наблюдение.
  2. Включенное наблюдение.
  3. Визуальное наблюдение с помощью фото- и видеоаппаратуры.
  4. Неформализованное интервью. Глубокое (глубинное) интервью.
  5. Групповая дискуссия.
  6. Проективные техники (тесты).

Этот набор можно свести к четырем основным методам исследования: наблюдению, интервью, анализу документации и анализу аудиовизуальных материалов.

Яркий пример проведенного качественного исследования – «Русские разговоры» американского антрополога Нэнси Рис[[6]](#footnote-7). Здесь автор опирается теоретически на такую стратегию или тип качественного исследования как *дискурс-анализ.* Дискурс-анализ ориентирован на исследование текстов в ситуа­ции взаимодействия (коммуникации) между людьми. Эта стратегия применяется для изучения способов формирования и изменения иден­тичности человека, его позиций, аргументации, поведения и социаль­ного взаимодействия в процессе использования тех или иных куль­турных, религиозных, политических, профессиональных и прочих *дискурсов.*

Дискурс в общем смысле - это относительно устойчивая система значений, используемая некоторым сообществом для интерпретации событий. Изучение дискурса пред­полагает детальный анализ всевозможных прагматических, социолин­гвистических, идеологических составляющих разговора людей - пауз, голоса, интонации, задержек в ответах, поправок себя, стилистичес­ких и грамматических особенностей речи.

В исследовании, проведенном студентками-культурологами философского факультета ОНУ имени И.И.Мечникова А.Серегиной и Е.Лабунец «Хронология тоски» (исходное название «О чем мечтают одесские студенты»)[[7]](#footnote-8) также активно применялись качественные методы:

1. Видение мира глазами изучаемых людей. Важную роль в таких исследованиях играет *неструктурированное интервью*, позволяющее респондентам свободно предлагать свое видение обсуждаемых проблем и их набор.
2. Описательность. Предполагается *детальное описание* изучаемых явлений. Большое внимание деталям повседневной жизни позволяет увидеть и понять общий контекст изучаемых процессов, что создает более прочную основу для анализа и объяснения.
3. Процессуальное видение реальности. Из интереса к повседневной жизни как череде однообразных событий вытекает особая роль *включенного наблюдения* как метода исследования.
4. Гибкость или отсутствие заранее подготовленной структуры. Отказ от следования заранее выбранным жестким теоретическим или методологическим принципам. Это позволяет в ходе исследования увидеть многое из того, что увидеть не ожидалось, не планировалось.
5. Акцент на вопрос «Как?». Как люди принимают решение… Как они организуют свое время…
6. Реальность первоначально изучается в том виде, в каком она отражается в сознании людей. Затем проводится различение отражения и самой реальности, то есть разведение того, что информанты увидели, и того, что реально происходило.
7. Главная особенность качественного исследовательского интервью состоит в том, что это особая форма беседы, разговора. В понимании его сути помогает тезис, сформулированный М.М.Бахтиным: «Чужие сознания нельзя созерцать, анализировать как вещи, как объекты – с ними можно только диалогически общаться».

В качественном интервью выясняются глубинные механизмы человеческого поведения. Получаемое в нем знание не лежит на поверхности. Сам респондент нередко им не владеет, не подозревает о нем. Новое знание рождается в процессе взаимодействия исследователя и исследуемого. Полученные ответы – результат размышлений. В свою очередь исследователь должен слушать так, чтобы информанту хотелось рассказывать.

*На заметку. Проводить глубокое интервью с человеком, который использует его как пиаровскую акцию – бессмысленная трата времени. Содержание речи целиком определяется условиями «спектакля». Завтра информация может быть прямо противоположной.*

*Часто спрашивают: «Сколько интервью необходимо?». Столько, сколько надо, чтобы узнать то, что вы стремитесь узнать.*

Антропология на первый взгляд - это наука о мелочах, о подробностях чьей-то жизни. Но предельно частное наблюдение над культурой соседствует в антропологии с предельно общим. Используя частное наблюдение, исследователь стремится осветить общие проблемы человеческих отношений. «Знание о проблемах других людей и о чуждых образах жизни должно быть достаточно общепринятым для того, чтобы положительная терпимость стала возможной» (К.Клакхон).

***Контрольные вопросы***

1. Предмет культурной антропологии. Основные проблемы и темы.
2. Культурная антропология о природе человека.
3. Культурная антропология как новое направление исследования культуры.
4. Теоретические предпосылки и основные этапы формирования культурной антропологии как самостоятельной области знания.
5. Особенности трактовки культуры в культурной антропологии.
6. Значение принципа культурного релятивизма в формировании плюралистического взгляда на историю культур.
7. Проблема универсалий культуры с точки зрения культурной антропологии.
8. Почему важно изучать поведение человека в культуре?
9. Почему Б.Малиновский считал, что множество наук, занятых изучением человека, можно объединить в одной *науке о культуре*?
10. Место культурной антропологии среди социального и гуманитарного знания (этнография, этнология, культурология, социальная антропология, социальная философия).
11. Достоинства и недостатки метода исследования культур Э.Тайлора.
12. Что лежит в основе научного исследования культуры?
13. Роль сравнения в культурной антропологии.
14. Роль интерпретации в этнографическом описании. Какова роль теории культуры в этом процессе?
15. В чем состоит разница между описанием и объяснением?
16. Что такое «качественные исследования» и каковы их цели?
17. История качественных методов.
18. Особенности качественных методов.
19. Что такое «насыщенное описание» культуры?
20. В чем Вы видите трудности развития культурной антропологии?
21. Как сделать так, чтобы материалы полевых исследований потеряли свою «частность»?
22. Актуальность проблем культурной антропологии в современных условиях. Ее значение в XXI веке.
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1. *Приложение*. Антропологи за работой.

1. Чтобы избежать такого называния, умаляющего их значение, сегодня говорят об ар­хаических культурах, доиндустриальных обществах, бесписьменных культурах, родовом обществе, маломасштабных обществах, обще­ствах лицо к лицу. Во всех этих случаях имеется в виду обозримое сообщество, насчитывающее от десятков до нескольких тысяч чело­век. В этих сообществах большую роль играют родственные отношения. Эти общества замкнуты в себе, в них сильно чувство сплоченности и в них отчетливее, чем в открытых обществах, например в обществах современной демократии, переживается отличие от других этносов. [↑](#footnote-ref-2)
2. Л.Г.Ионин в условиях господства функционализма в теории и позитивизма в эмпирическом исследовании в середине ХХ века привнес в советскую социологию новые социологические направления и новые фигуры из западной социологии (понимающая социологии, социальная феноменология). Л. Г. Ионин истолковывает культуру не как эпифеномен социальной жизни, а как глубинную матрицу возникновения и воспроизводства социальных форм и отношений, подлинный движитель социального изменения и развития. [↑](#footnote-ref-3)
3. Мы опираемся на периодизацию В.И.Ильина (Драматургия качественного полевого исследования, с.9-15), но применяем ее к истории культурной антропологии. [↑](#footnote-ref-4)
4. Теоретические труды выглядят как описание путешествий, эссе как художественная форма вытесняет научную статью [↑](#footnote-ref-5)
5. Подробно о кейс-стади как стратегии исследования см. В.И.Ильин. Драматургия качественного полевого исследования, с.65-82. [↑](#footnote-ref-6)
6. Рис Н. Русские разговоры. Культура и речевая повседневность эпохи перестройки. – М.: Новое литературное обозрение, 2005. [↑](#footnote-ref-7)
7. Отчет об исследовании размещен в Приложении. [↑](#footnote-ref-8)